

# **ОТЧЕТ**

по результатам исследовательского проекта  
«Справедливость в повседневной жизни и в  
образе будущего российского общества»

Исследовательский проект № 20-011-31240 опп при финансовой  
поддержке РФФИ и АНО ЭИСИ.

Москва, 2021

## Содержание

<b>1. МЕТОДИКА И ОРГАНИЗАЦИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ .....</b>	<b>3</b>
1.1 Сведения об исследовании.....	3
1.2 Цель исследования.....	4
1.3 Задачи исследования .....	4
1.4 Методика и организация исследования по проекту.....	6
1.4.1 Настольное социологическое исследование .....	6
1.4.2 Онлайн опрос по формализованной анкете.....	7
<b>2. ТЕОРЕТИКО- МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ (В.Л. Римский) .....</b>	<b>9</b>
<b>3. МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ И МЕТОДИКИ ИССЛЕДОВАНИЯ КРИТЕРИЕВ СПРАВЕДЛИВОСТИ .....</b>	<b>17</b>
3.1 Метод виньеток (vignette method) как метод эмпирического исследования .....	17
3.2 Статистический анализ совместности (conjoint analysis) для сложноструктурированных данных.....	18
3.3 Методика статистического анализа данных онлайн опроса .....	21
3.4 Конкретные эмпирические методики исследования 2020 года .....	24
<b>4. РЕЗУЛЬТАТЫ И ВЫВОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ (В.Л. Римский)....</b>	<b>31</b>
4.1. Желательные принципы справедливости в жизненных ситуациях... 31	
4.2 Реализуемые принципы справедливости в жизненных ситуациях ... 34	
4.3 Сравнения желаемых и реализуемых принципов справедливости в жизненных ситуациях..... 37	
4.4 Опыт участия в публичных обсуждениях справедливости..... 39	
4.5 Понимания справедливости вне зависимости от жизненных ситуаций .....	42
4.6 Значимость процедурной справедливости .....	45
4.7 Источники справедливости .....	47
4.8 Оценки справедливости российского общества..... 49	
4.9 Справедливость в образе будущего российских граждан .....	53
<b>ВЫВОДЫ И ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ.....</b>	<b>57</b>
<b>ЛИТЕРАТУРА .....</b>	<b>61</b>

# 1. МЕТОДИКА И ОРГАНИЗАЦИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

## 1.1 Сведения об исследовании

Социологическое исследование было выполнено в рамках исследовательского проекта № 20-011-31240 «Справедливость в повседневной жизни и в образе будущего российского общества» при финансовой поддержке РФФИ и АНО ЭИСИ. Исследование осуществлялось в период с 15 июля по 25 декабря 2020 года. Это исследование стало продолжением и расширением поддержанного РФФИ и АНО ЭИСИ в 2019 году исследовательского проекта № 19-011-31443 «Общественный запрос на справедливость и её обеспечение со стороны государства».

Участниками проекта № 20-011-31240 в 2020 году: Владимир Георгиевич Андреенков, руководитель проекта, генеральный директор Института сравнительных социальных исследований ЦЕССИ, кандидат философских наук; Анна Владимировна Андрееenkova, заместитель директора Института сравнительных социальных исследований ЦЕССИ, доктор политических наук; Владимир Львович Римский, ведущий научный сотрудник Фонда развития исследовательских программ «Информатика для демократии» (Фонда ИНДЕМ).

В качестве методик в этом социологическом исследовании применялись настольный анализ ранее проведённых исследований и анкетный онлайн опрос граждан.

Разработка инструментов для применения этих методик и анализ полученных результатов осуществлялись совместно всеми участниками проекта. Все полевые работы по этим методикам были выполнены Институтом сравнительных социальных исследований (ЦЕССИ). Настольное исследование было выполнено В.Л. Римским.

Проведённое исследование было направлено на количественное оценивание применения российскими гражданами критериев обоснований справедливости в разных типах жизненных ситуаций, а также их образов справедливости в будущем.

В настоящем отчёте представлены сведения о целях, задачах, методологии, методиках, организации проведённого социологического исследования, а также о его результатах.

## **1.2 Цель исследования**

Целью исследования 2020 года являлось оценка предпочтений российских граждан в реально применяемых ими и идеально желаемых к применению принципов и критериев справедливости в разных типах жизненных ситуаций.

Представления об идеально желаемых критериях справедливости в соотношении с повседневной реальностью служат показателем потенциала достижения большего консенсуса по вопросу о справедливости и представляют собой потенциал для снижения остроты проблемы справедливости (несправедливости) в обществе. Используя выявленные ожидания граждан, какие критерии справедливости применяют они и другие участники разных типов ситуаций, описаны некоторые характеристики конструкта справедливости в настоящем и в их образе будущего. Такие цели пока не ставились ни в российских, ни в зарубежных исследованиях. Для их достижения была разработана и реализована новая авторская методика сбора и анализа эмпирических данных анкетного опроса.

## **1.3 Задачи исследования**

В ходе исследования 2020 года решались две взаимосвязанные группы задач: содержательно-проблемные и методические.

Содержательно-проблемные задачи:

- Проверка гипотезы о том, что критерии справедливости и уровень консолидированности общественного мнения по поводу этих критериев зависят от типа ситуации - политические, экономические, трудовые, семейные и межличностные ситуации и вопросы.
- Выявление причины возникновения различий в критериях справедливости в разных ситуациях и проследить источники их возникновения.
- Проверка гипотезы о том, что критерии справедливости строятся на нескольких основаниях – а) ценностно-нормативных, сходных для всего общества, проистекающих из традиций, религиозных и социальных норм, усвоенных в процессе ранней социализации (например, в семейных отношениях), б) специфически групповых или национально-культурных, в) знании и принятии формальных законов и норм, г) предыдущего опыта – личного или общественного, традиций решения ситуаций определенным

образом, д) рациональных аргументах и логических основаниях. При этом в разных ситуациях соотношение этих основ разное.

- Проверка гипотезы о том, что общественный консенсус в отношении критериев справедливости выше в тех ситуациях, в которых такие оценки строятся либо на ценностно-нравственных основаниях, либо на знаниях и принятии формальных законодательных норм. Общественный консенсус по вопросам о критериях справедливости существенно ниже в случаях, когда ценностно-нравственные основания серьезно различаются между социально-структурными или национально-культурными группами, либо тесно связаны с групповой идентичностью или же с групповыми интересами (как, например, ряд экономических вопросов, вопросов распределения доходов в обществе), а также в случаях, когда такие основы в обществе не сформировались или находятся в стадии трансформации.
- Выявление социально-групповых различий в критериях справедливости в разных областях жизни – среди них различия поколенческие, национально-культурные, социально-классовые и доходные.

Методические задачи:

- Разработка методики, позволяющей оценивать общественный консенсус по вопросу о справедливости в разных сферах жизни, критерии и основания суждений о справедливости.
- Проверка действенности этой методики в её предварительном тестировании на представителях разных социальных групп и затем в конкретном эмпирическом исследовании.

Исследование носило междисциплинарный характер. Его теоретико-методологический базис строился на общефилософских, социологических, социально-экономических и социально-психологических теориях. Научный коллектив включал специалистов в области политической науки, социологов и методологов в области изучения общественного сознания и социального поведения использованием как количественных, так и качественных методов.

## **1.4 Методика и организация исследования по проекту**

В настоящем разделе приводятся общие сведения о методиках, применённых в исследовании по проекту 2020 года, а также по его организации. Подробные описания методологии и конкретных эмпирических методик этого исследования описаны в последующих разделах настоящего отчёта.

### **1.4.1 Анализ вторичной информации**

Настольное социологическое исследование проводилось с июля по август 2020 года включительно.

Настольное социологическое исследование понимается ниже как анализ вторичной информации о результатах ранее проведённых исследований, а также при необходимости информации других типов, собранной, опубликованной и возможно обработанной ранее специалистами для своих целей, более или менее близких к тематике проводимого исследования. В первую очередь, анализировалась информация из публично доступных источников: социологических журналов и докладов о результатах исследований ведущих российских социологических центров и коллективов, а также монографии российских и зарубежных исследователей. В качестве дополнительной информации анализировались публикации СМИ и сайты Интернета по тематике проводимого исследования.

Настольное исследование не имело целью систематического и достаточно полного описания всех научных концепций и гипотез о справедливости. Его целью было выявление и описание принципов и критериев справедливости и несправедливости, которые используют индивиды в различных конкретных типах жизненных ситуаций, а также как они распознают справедливость и несправедливость в событиях, фактах, социальных явлениях и процессах, в которых они непосредственного участия не принимают. Для достижения этой цели в анализ включались методики и результаты ранее проведённых теоретических и эмпирических социологических и социально-психологических исследований, а также исследований в области социальной философии.

Значимой целью настольного исследования было определение гипотез и примерного инструментария для их проверки в последующем эмпирическом исследовании, входящем в исследовательский проект.

#### 1.4.2 Онлайн опрос по формализованной анкете

Анкетный онлайн опрос проводился в сентябре-октябре 2020 года. Выбор этого способа анкетирования российских граждан определялся, в первую очередь, невозможностью проведения очных личных интервью с ними в период пандемии нового коронавируса COVID-19.

Целями анкетного онлайн опроса граждан были выполнение количественного оценивания типов принципов и критериев справедливости, используемых российскими гражданами в их повседневной жизни и в их образе будущего, возможностей достижения консенсусов по справедливым решениям ситуаций и конфликтов, а также нормативных представлений российских граждан о справедливости и несправедливости.

Дальнейшее направление научных исследований связано с изучением уровня консолидированности критериев справедливости как основы достижения общественного консенсуса и как причин конфликтности в настоящем и в будущем. Данное исследование призвано выявить не только оценочные, но и нормативные стороны справедливости, желаемые представления о ценностно-целевых направлениях будущего. Впервые в рамках исследований о справедливости было проведено изучение применения критериев справедливости в повседневной жизни и в образе будущего у российских граждан.

Анкетный онлайн опрос, как и вторичный анализ существующей информации, проводился также с целью выявления и предварительного оценивания гипотез проводимого социологического исследования в целом. Формулировки вопросов и вариантов ответов на них в анкете онлайн опроса были определены на основе результатов настольного исследования, а также проведённых в исследовании справедливости 2019 года фокус-групп и полуформализованных интервью.

Общий объём выборки анкетного онлайн опроса составил 512 респондентов в Москве, Санкт-Петербурге и во всех типах населённых пунктов всех Федеральных округов Российской Федерации.

В таблицах ниже приведены основные характеристики реализованной в анкетном онлайн опросе выборки граждан. В этих таблицах приводятся данные до осуществления их взвешивания, указаны абсолютные величины и их доли в процентах от всей реализованной выборки.

**Табл. 1. Распределение выборки по федеральным округам России**

	<b>Федеральные округа России, в которых проводился опрос</b>	Количество интервью	% от всех опрошенных
1	Москва	55	11
2	Санкт-Петербург	24	5
3	Северо-Западный ФО	32	6
4	Центральный ФО	90	18
5	Приволжский ФО	106	21
6	Южный ФО	39	8
7	Северо-Кавказский ФО	30	6
8	Уральский ФО	48	9
9	Сибирский ФО	63	12
10	Дальневосточный ФО	25	5
	Всего	512	100

**Распределение выборки по размеру населенных пунктов, где проводился опрос**

	<b>Численность населения в поселениях, в которых проводился опрос</b>	Количество интервью	% от всех опрошенных
	1 млн+	150	29
	100000-999999	178	35
	<100000	135	26
	Село	49	10
	Всего	512	100

**Социально-демографический состав выборки**

	Количество интервью	% от всех опрошенных
<b>ПОЛ</b>		
Мужской	220	43
Женский	292	57
<b>ВОЗРАСТ</b>		
18-29	81	16
30-44	154	30
45-59	140	27
60 лет и старше	137	27
Всего	512	100

В соответствии с целями исследования анкета включала вопросы об общих оценках респондентами справедливости и несправедливости в России, об используемых ими принципах, критериях и их обоснованиях в нескольких модельных жизненных ситуациях, о том какими принципами должны и какими реально руководствуются российские граждане в таких ситуациях, об участии респондентов в обсуждениях справедливости, а также вопросы, направленные на выявление некоторых социально-психологических и социально-демографических характеристик респондентов.



## **2. ТЕОРЕТИКО- МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ (В.Л. Римский)**

Методология исследования стала развитием, углублением и уточнением для реализации целей анкетного онлайн опроса методологии, применённой в поддержанном РФФИ и АНО ЭИСИ в 2019 году исследовательском проекте № 19-011-31443 «Общественный запрос на справедливость и её обеспечение со стороны государства».

Разработка методологии социологического исследования 2020 года, как и исследования 2019 года, исходила из признания того, что реальные социальные практики и многие социологические исследования показывают значимость справедливости для индивидов и обществ, а потому и для социологии как науки [Штомпка, 2017: 381-382].

При разработке методологии исследования 2020 года была сделана попытка учёта в количественных оценках справедливости и несправедливости многоаспектности и многомерности этих феноменов. Эта методология разрабатывалась также с целью получения возможностей анализа повседневных, обыденных представлений о справедливости [Соснина 2006], а также принципов и критериев справедливости, применяемых российскими гражданами в различных типах жизненных ситуаций.

Методология исследования 2020 года использовала четыре основных концепции: теорию справедливости Болтански и Тевено, теорию режимов вовлечённости в обоснования справедливости Тевено, а также двух подходов к эмпирическим социальным исследованиям: метода виньеток (vignette method) и статистического анализа совместности (conjoint analysis) для сложноструктурированных данных.

В этом разделе отчёта представлены основные обоснования методологии исследования 2020 года.

Концептуально методология социологического исследования 2020 года, как и исследования 2019 года, основывалась на одной из наиболее известных и значимых теорий справедливости Люка Болтански и Лорана Тевено. Они оба являются профессорами Высшей школы социальных наук и руководителями Группы политической и моральной социологии (обе организации находятся в Париже). Весьма подробно эта теория справедливости описана в их монографии, изданной на русском языке под названием «Критика и обоснование справедливости: Очерки социологии градов» [Болтански, Тевено, 2013].

Люк Болтански и Лоран Тевено являются представителями так называемого прагматического поворота в социологии. Под прагматическим поворотом понимается поворот к анализу социальных практик повседневной жизни, повседневности, в которой живут индивиды. Последователей такого прагматического поворота в социологии интересуют не абстрактные проблемы истины, а реальные процессы её обоснований в социальных практиках.

В соответствии с такой направленностью прагматического поворота Люка Болтански и Лорана Тевено «интересует не абстрактная проблема справедливости – justice, как ее решает Джон Ролз, а процессы justification, - оправдание, обоснование своего действия в повседневных дебатах. Другими словами: исследуются практики проверки и установления доверия, не извечный вопрос о высшей правде, а практики оправдания» [Хархордин, 2007: 32].

Болтански и Тевено в своей социологической теории анализировали справедливость не как совокупность тех или иных абстрактных идей, а как практические способности индивидов определять, какие принципы и критерии справедливости можно или нужно применять в тех или иных жизненных ситуациях. Через осмысление изученных ими практик разрешений трудовых споров во Франции Болтански и Тевено сформулировали концепцию миров справедливости, в каждом из которых индивиды используют характерную именно для этого мира логику обоснования справедливости, отличающуюся от используемых ими логик для других миров. При этом индивиды вполне способны в обсуждении одной жизненной ситуации переключаться от логики одного мира справедливости к логике другого, и делают это нередко весьма продуктивно для обоснований справедливости. Так, индивиды не только используют миры справедливости, но и участвуют в конструировании реальных социальных практик, характерных для каждого из них. В результате миры справедливости конструируются не только теоретиками — философами, социологами, политологами, но и всеми индивидами, использующими те или иные принципы, критерии, материальные объекты (вещи) и обстоятельства для оценивания и обоснования справедливости в этих мирах. Но такое разделение логики, принципов и критериев справедливости по нескольким мирам повышает для индивидов уровень сложности обоснований справедливости в конкретных жизненных ситуациях и достижения согласий по ним [Болтански, Тевено 2013: 79].

Болтански и Тевено в своей теории справедливости предложили различать шесть миров справедливости с указанием на то, что их число может быть увеличено по результатам последующих исследований. В

наших исследованиях шести миров справедливости Болтански и Тевено оказалось вполне достаточно для различения используемых российскими гражданами в их повседневности принципов и критериев справедливости. Эти шесть миров справедливости для конструирования конкретных методик эмпирических исследований были концептуализированы с учетом российских реалий и получили по результатам концептуализации такие основные характеристики [Болтански, Тевено 2013: 252–328; Ковенева 2008: 11–14; Наумова 2014: 248; Римский 2020б: 2973-2975; Римский 2020в: 130-135].

Мир вдохновения. В мире вдохновения справедливость определяется способностями индивидов отдалиться от вдохновения, а потому малозначимы правила поведения в реальном мире, следование социальным иерархиям, законам, ориентации на денежные измерения ценностей и т.п. В этом мире вполне допустимы внутренние психические испытания тех или иных принципов и критериев справедливости, которые слабо поддаются объективизации или вообще не могут быть объективированы. Решения о справедливости или несправедливости в этом мире практически не ориентируются на мнения других индивидов. В этом мире очень важны эмоции, чувства, страсти, которым индивиды доверяются для конструирования своих решений о справедливости или несправедливости. Поэтому решения о справедливости или несправедливости в этом мире не всегда можно объяснить рационально. Тем не менее, такие вдохновенные личности своей оригинальностью и самобытностью служат другим людям и помогают им находить общее благо, преодолевая и даже отбрасывая мешающие этому стандарты и стереотипы.

Мир патриархальный. В патриархальном мире решения о справедливости или несправедливости определяются положениями индивидов в социальных иерархиях, основанных на личных зависимостях, личных взаимоотношениях и взаимном доверии к своему социальному окружению. В этом мире малозначимы и редко используются средства оценивания справедливости по объективным, общезначимым для всех индивидов правилам, а доминируют правила, способствующие установлению и поддержанию иерархических отношений между индивидами. Очень значимыми для принятия решений о справедливости или несправедливости в этом мире являются внешние признаки принадлежности к тому или иному уровню той или иной социальной иерархии. За известными личностями внешние признаки принадлежности к уровням социальных иерархий нередко закрепляются пожизненно,

препятствуя переоценкам справедливости или несправедливости их решений и поведения.

В патриархальном мире социальный порядок и согласие между индивидами, необходимые для достижения и поддержания справедливости, нередко устанавливаются обращениями к традициям, воплощающим установленные социальные иерархии. Поэтому в этом мире ценятся стабильность, приличия, правильное, нравственное поведение, преемственность, награды по заслугам от начальников и вышестоящих в социальных иерархиях лиц. Малозначимы универсальные, независимые от социальных иерархий нормы законов, точность и результативность в решении поставленных задач, достижении целей.

В патриархальном мире распространены представления о том, что в оценках справедливости необходимо ориентироваться на образцовое поведение известных, уважаемых лиц, занимающих вышестоящие позиции в социальных иерархиях, и доверять им. Вышестоящие лица, в свою очередь, являются авторитетами, достаточно информированы и несут ответственность за обеспечение справедливости среди простых людей. Поэтому наиболее значимые принципы и критерии справедливости проявляются в этом мире в решениях и действиях лиц, занимающих высшие позиции в социальных иерархиях.

Мир репутаций. В мире репутаций решения о справедливости или несправедливости принимаются на основе общественного мнения, мнений лиц, референтных для тех или иных индивидов, а также на основе моды на такие мнения. Поэтому согласие по принципам и критериям справедливости в мире репутаций достижимо лишь при опоре на мнения других индивидов, а не на собственные. В этом мире известность определяет и уравнивает по уровням доверия к ним авторитеты в общественном мнении. Малозначимыми для идентификации таких авторитетов являются их объективные качества, такие как профессия или профессиональные достижения. А известность авторитетов обеспечивается их группами поддержки, клиентами. И такая известность в принципе может быть достигнута любым индивидом, независимо от его позиции в той или иной социальной иерархии, например с помощью осуществления массовой коммуникации в свою поддержку. Между тем такие авторитеты как носители значимых принципов и критериев справедливости не имеют устойчивых свойств и качеств личностей, а все вещественные свидетельства доверия к ним являются временными. Авторитеты в мире репутаций непостоянны, при изменениях условий и ситуаций они могут очень быстро забываться и заменяться другими. Это приводит к высокой

степени уязвимости для критики применяемых в этом мире принципов и критериев справедливости. Не очень приятным для авторитетов общественного мнения является и то, что обеспечение признания публики требует от них отказов от секретности и закрытости сведений о себе, своей частной жизни, а также отсутствия непонятности и загадочности в их поведении.

Гражданский мир. В гражданском мире наибольшую значимость имеют принципы и критерии справедливости, поддерживаемые не отдельными индивидами, а коллективами, объединениями граждан. И ценности тех или иных принципов и критериев справедливости во многом определяются тем, от каких коллективов они представляются. Но любые коллективы индивидов всегда включены в другие, объемлющие их коллективные образования, вплоть до всего человечества в целом, хотя реализуется гражданский мир всегда в рамках того или иного государства, наилучшим образом в демократическом государстве.

В гражданском мире все индивиды, независимо от их личностных и иных качеств, в том числе национальность и этничность, включены в единый порядок справедливости, который реализуется отдельными коллективами. В этом мире собственная воля индивида подчиняется общей воле его коллектива и вышестоящих коллективов, что позволяет преодолевать разделяющие индивидов разногласия и достигать согласий по справедливости. Важнейшим критерием справедливости в гражданском мире является обеспечение общего блага членов коллективов, объединений граждан. В этом мире важны проявления солидарности и выражения общих интересов индивидов, отстаивание прав и свобод человека и гражданина, соблюдение законности, общей для всех граждан, процедур, протоколов и других формальностей. Эти формальности являются свидетельствами прав на доверие представляемым принципам и критериям справедливости, а также создают возможности контроля поведения представителей объединений.

Мир рынка. Социальное поведение индивидов в мире рынка определяется их желаниями обладать одними и теми же объектами, причем объектами редкими, а не общественными благами. Поэтому основой принципов и критериев справедливости в мире рынка являются эгоизм, но учитывающий границы его применения, конкуренция, осуществляемая по общим для всех правилам, и успешность получения благосостояния на её основе. Для реализации таких принципов и критериев в рыночном мире поддерживается свобода индивидов, их

независимость от личных связей и социальных иерархий, чтобы они могли легко заключать рыночные сделки.

Качества индивидов, не относящиеся к качествам продавцов и покупателей, в мире рынка в расчет не принимаются. От общих мнений в рыночном мире следует воздерживаться. Споры в этом мире регулируются с помощью цен, выражающих уровни значимости желаний индивидов. Успешность в этом мире определяется достигнутым уровнем богатства, владением ценностями, имеющими рыночные цены. Поэтому и сами индивиды имеют рыночную ценность в этом мире: ценятся богатые, а бедные практически не имеют никакой ценности.

Принципы и критерии справедливости рыночного мира не учитывают ни границ, ни расстояний, ни времени, они действуют одинаково для любых рынков, включая национальные и мировые. Цены на рынках постоянно меняются, поэтому нестабильность в этом мире оценивается скорее позитивно, чем негативно, случай может принести и неудачу, и удачу, что оценивается как обеспечение справедливости. Согласие по справедливости в рыночном мире достигается через признание успехов или неудач индивидов в рыночной конкуренции, осуществляемой по признаваемым обществом правилам.

Мир науки и техники. Это мир, в котором индивиды оперируют техническими объектами и используют научные методы в своей деятельности. Принципы и критерии справедливости в мире науки и техники основываются на признании ценности научно-технического порядка с его качествами поддержки эффективности и результативности как индивидов, так и технических объектов, а также производительности производства. В этом мире ценятся нормальное функционирование производства, его польза для потребителей и соответствие их запросам. Правильное функционирование индивидов и технических объектов позволяет продолжить настоящее в будущее. Поэтому в мире науки и техники значимой ценностью является прогнозирование и планирование будущего, причем планирование реалистичное, основанное на применении научно обоснованных методик. В мире науки и техники значимыми ценностями являются потребительские качества вещей, а не их цена, как в мире рынка. Другим отличием от мира рынка является то, что в мире науки и техники необходимо учитывать границы, расстояния и время. В этом мире справедливо поддерживать способности, профессиональные компетенции, рабочую силу и трудовой потенциал индивидов, потому что их координация позволяет обеспечить эффективность производства и научных достижений. Здесь значимые ценности — обеспечение прогресса,

инноваций и инвестиций в развитие, что сопровождается разрывами традиций.

В исследованиях 2019 и 2020 годов применявшиеся их участниками принципы и критерии относились к тем или иным мирам Болтански и Тевено по описанным выше признакам этих миров.

Режимы вовлечённости. Методология социологического исследования 2020 года, как и исследования 2019 года, основывалась также на теории режимов вовлечённости (regimes d'engagement) в обоснования справедливости Тевено [Тевено, 2006; Thévenot, 2006]. В соответствии с этой его теорией в реальных социальных практиках индивиды могут представлять свои позиции и осуществлять свои обоснования справедливости в различных ситуациях и разными способами. Чтобы учесть такое разнообразие ситуаций и способов обоснований справедливости Тевено и разработал свою теоретическую концепцию режимов вовлечённости.

Каждый режим вовлечённости в обоснования или оправдания справедливости по Тевено предполагает те или иные типы социальных действий в реальном мире, направленные на те или иные формы благ более или менее высокой степени обобществления. Эти типы социальных действий и их направленности вместе с субъективными смыслами и ценностями индивидов определяют их оценочные суждения о справедливости или несправедливости в соответствующих ситуациях и конфликтах. При этом Тевено предложил различать только три режима вовлечённости: близости, планового или рационального действия и публичности. Режим близости соответствует наиболее личностному вовлечению в обоснования справедливости, этот режим используется во взаимодействиях с самыми близкими для индивида людьми. Режим планового или рационального действия соответствует вполне рациональным обоснованиям справедливости индивидами в их индивидуальных действиях. Режим публичности соответствует самому высокому уровню обобщений обоснований справедливости и осуществляется не только индивидуальными, но и коллективными действиями в публичном общественном пространстве [Ковенева 2008: 16].

В проведённом исследовании проверялось, насколько эта теоретическая концепция Тевено применима к российским условиям. По результатам операционализации режимов вовлечённости в обоснования справедливости по двум признакам – уровням публичности и типам аргументов обоснований справедливости – в конкретных методиках

исследования были приняты и использовались следующие понимания таких режимов.

Режим близости достигается в совместной жизни индивидов, в их постоянных взаимодействиях с членами своих семей, с ближайшими родственниками и самыми близкими знакомыми. В силу такой социальной близости индивидам в этом режиме вообще не требуется обосновывать справедливость: что справедливо, а что несправедливо нужно просто чувствовать без объяснений. Соответственно, в этом режиме близости не предполагается никакой публичности обоснований справедливости, такая публичность в этом режиме чаще всего даже нежелательна. В режиме планового или рационального действия уровень публичности невысок, этот режим используется для обоснований справедливости незнакомым индивидам и должностным лицам, а также знакомым индивидам, с которыми действия в режиме близости невозможны. В режиме планового или рационального действия аргументация обоснований справедливости почти всегда рациональна, в ней используются апелляции к нормам законов, инструкций, морали и нравственности, поддержания социального порядка, а также к совести и общим интересам. Режим публичности в соответствии со своим названием применяется при публичных обоснованиях справедливости одновременно многим, чаще всего, незнакомым индивидам. В этом режиме уровень публичности наивысший. Аргументация в режиме публичности почти всегда апеллирует к общему благу, универсальным ценностям, реже к функциональности и эффективности предлагаемых принципов и критериев справедливости [Римский 2020а: 385-386].

В проведённом исследовании социальные действия его участников квалифицировались как относящиеся к тому или иному режиму вовлечённости по косвенным признакам их суждений и оценок ими справедливости и несправедливости в тех или иных ситуациях. Прямые вопросы к участникам исследования о типах используемых ими режимов вовлечённости были невозможны в силу практического отсутствия этого понятия в российском дискурсе [Римский 2020а: 386-387]. Но оказалось, что режимы вовлечённости возможно определять косвенно, по формулируемым участниками исследований суждениям о справедливости, по выборам ими таких суждений из предлагавшихся им списков.

В исследованиях 2019 и 2020 годов применявшиеся их участниками обоснования справедливости относились к тем или иным режимам вовлечённости Тевено по описанным выше признакам этих режимов.



### **3. МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ И МЕТОДИКИ ИССЛЕДОВАНИЯ КРИТЕРИЕВ СПРАВЕДЛИВОСТИ**

#### **3.1 Метод виньеток (vignette method) как метод эмпирического исследования**

Метод виньеток (vignette method) понимается как метод эмпирического исследования, в котором в качестве стимулов участникам исследования предъявляются описания гипотетических или модельных ситуаций и изучаются их вербальные реакции на эти стимулы. «В социологии развитие этого метода связывают, прежде всего, с именами П. Росси, К. Термана, Дж. Миллера, А. Андерсона и др.» [Девятко 2007: 15].

В исследованиях 2019 и 2020 годов приоритетными целями применения метода виньеток было изучение социальных представлений российских граждан о справедливости и несправедливости. Как известно, социальные представления включают принципы, критерии и объяснения социальной реальности, которые у индивидов формируются в процессах их социализации и коммуникации между собой. При этом субъективные представления индивидов о справедливости являются весьма разнообразными, что было установлено предшествующими исследованиями и подтверждено в исследовании 2019 года [Андреев, 2020].

Большое число комбинаций различных элементов, компонент социальных представлений характерно для исследований, в которых уже в течение нескольких десятилетий применяется метод виньеток. Этот метод предполагает объединение таких компонент в более или менее реализуемые в социальных практиках комплексы, которые и предъявляются участникам исследований в качестве стимулов. Естественно, что такие комплексы не могут покрывать все возможные комбинации вариантов социальных представлений, поэтому для метода виньеток такие стимульные комплексы отбираются на основе выбранных методологических принципов. По результатам фиксации реакций участников исследований на такие стимулы оцениваются наиболее существенные или главные эффекты социальных представлений на предметы исследований. Определённым недостатком метода виньеток является то, что все возможные комбинации вариантов социальных представлений, связанные с предметом исследования выявить невозможно. Но достоинством метода виньеток является возможность изучения методологически значимых таких комбинаций.

В социологических исследованиях метод виньеток реализуется краткими описаниями гипотетических или модельных ситуаций или проблем, для которых фиксируются вербальные реакции на них, продемонстрированные участниками исследований. В исследовании 2019 года такие описания гипотетических или модельных ситуаций, относящихся к справедливости или несправедливости, использовались при проведении фокус-групп, полужформализованных личных интервью и онлайн опроса. А в исследовании 2020 года – в онлайн опросе с использованием результатов исследования 2019 года.

Ценным для этих исследований было то, что применённый в них метод виньеток позволил выявить и описать применяемые российскими гражданами принципы и критерии справедливости в различных жизненных ситуациях, а также их обоснования, объяснения адекватности их применения, т.е. применяемые ими обоснования справедливости.

### **3.2 Статистический анализ совместности (conjoint analysis) для сложноструктурированных данных**

Как известно, в современной исследовательской практике совместный анализ (conjoint analysis) – это основанный на анкетных опросах метод оценивания предпочтений индивидов в их выборах тех или иных объектов или процессов, обладающих различными характеристиками, функциями, преимуществами и недостатками. Целью совместного анализа является определение того, какая комбинация ограниченного числа атрибутов наиболее существенно определяет выбор респондента или принятие им решения по предмету проводимого исследования. Причиной использования именно совместного анализа обычно является невозможность определения по опросам реальных влияний отдельных характеристик объектов или процессов на выбор респондентов в тех случаях, когда этот выбор существенно определяется именно комплексами, совместно воздействующими на социальное поведение респондентов наборами таких характеристик.

Этот метод часто используется в исследованиях рынков, позволяя определить, как потребители оценивают те или иные комплексы атрибутов товаров или услуг. Но первоначально совместный анализ был разработан в экспериментальной психологии и психометрики в середине 60-х годов 20 столетия, и потому этот метод не является специфически маркетинговым, а может применяться в различных социальных исследованиях.

Создателями совместного анализа Данканом Люче и Джоном Тьюки этот метод понимался как совместное измерение, т.е. совокупность шкал

зависимых переменных с помощью которых можно определить или оценить уровень их совместного воздействия на выбранную исследователями независимую переменную. Они использовали этот метод для анализа значимости и ролей отдельных характеристик человеческой деятельности – их поступков, суждений и других [Luce and Tukey 1964].

А уже в 1971 году профессор маркетинга Пол Грин и Витала Рао предложили адаптировать и использовать подход Люче и Тьюки в маркетинге, в частности, для анализа принятия решений потребителями, моделирования их поведения на рынках с учётом значимости для них различных характеристик продаваемых товаров [Green and Rao 1971]. В современных вариантах совместного анализа в маркетинге респондентам предлагается контролируемый набор потенциальных продуктов или услуг с предложениями сделать из них выбор предпочтительных. Затем анализируя эти выборы респондентов, стремятся определить их неявные, латентные оценки отдельных характеристик изучаемых продуктов или услуг. В дальнейшем эти неявные, латентные оценки получают смыслы полезности или частичных стоимостей и могут применяться в разработках моделей рынков, позволяющих, в частности, оценивать доли рынков, их сегментацию, доходы на них, прибыльности новых товаров и услуг, прогнозы реакции рынков на изменения характеристик товаров и услуг и т.п. [Захарова, Кутлалиев 2009: 8].

В исследовании 2020 года были использованы основные методологические принципы совместного анализа, поскольку было необходимо определить предпочтения индивидов в использовании ими множественных критериев и принципов справедливости в различных типах жизненных ситуаций. При этом в качестве гипотезы, частично подтверждённой исследованием 2019 года, предполагалось, что в оценивании справедливости индивиды, как правило, используют комплексы критериев и принципов. И эти комплексы не всегда рационализируются и формулируются индивидами при оценивании справедливости и несправедливости тех или иных жизненных ситуаций, т.е. остаются латентными, неявными. Именно для исследований объектов и процессов, явно и неявно влияющих на социальное поведение, и был разработан совместный анализ.

Разработаны и применяются в маркетинге несколько основных типов совместного анализа, которые можно свести к четырём основным: анализу рейтингов предпочтений, вариантов выбора, адаптивный совместный анализ, позволяющий частично решить проблему большого количества атрибутов с помощью оценок частичных профилей, и

самоэкссплицированный совместный анализ, в котором оцениваются желательности и относительные значимости атрибутов [Rao 2014: 5-7].

В качестве математического метода анализа данных, собранных в исследовании, проводимом методом совместного анализа, чаще всего применяется множественный регрессионный или логит-анализ, кластерный анализ для поиска латентных классов респондентов и иерархическое байесовское моделирование [Захарова, Кутлалиев 2009: 13-14].

В исследовании 2020 года были выполнены попытки применить для анализа связей принципов и критериев справедливости с их обоснованиями математический метод мультиномиального или множественного логит-анализа. Причина была в том, что именно эта разновидность регрессионного анализа предназначена для использования в случаях, когда независимые переменные являются дихотомическими, а зависимая переменная является номинальной, но принимает более двух значений, т.е. не является дихотомической [Захарова, Кутлалиев 2009: 14]. Именно такими были зависимые переменные первых вопросов о принципах справедливости и совокупности независимых переменных вариантов объяснений справедливости во всех 8 жизненных ситуациях, включённых в анкету онлайн опроса. К сожалению, объём реализованной выборки онлайн опроса в 512 респондентов оказался недостаточным для получения статистически значимых моделей мультиномиального логит-анализа этих связей. Методика такого анализа для данных проведённого онлайн опроса была разработана и реализована. Некоторые связи принципов и объяснений справедливости были получены, но все они оказались статистически незначимыми. Поэтому от использования метода мультиномиального логит-анализа в анализе данных проведённого онлайн опроса пришлось отказаться, и соответствующие модели ниже не приводятся.

Была также сделана попытка проанализировать связи принципов и объяснений справедливости в 8 жизненных ситуациях, включённых в анкету, с помощью таблиц сопряжённости (перекрёстных таблиц) с совместными распределениями независимых переменных, представляющих объяснения справедливости в каждой из этих ситуаций. Но, к сожалению, и такие таблицы сопряжённости не дали статистически значимых моделей связей принципов и объяснений справедливости. Поэтому и от такого метода анализа данных также пришлось отказаться, соответствующие ему модели также ниже не приводятся.

### 3.3 Методика статистического анализа данных онлайн опроса

Ответы респондентов на вопросы онлайн опроса 2020 года были сохранены в файле данных формата SPSS. Соответственно в этой статистической программе SPSS проводился анализ данных респондентов этого онлайн опроса.

При вычислениях процентов ответов респондентов проведённого онлайн опроса применялось взвешивание для того, чтобы эти проценты отражали выборы ответов респондентов пропорционально представленности соответствующих групп респондентов в генеральной совокупности. Параметры генеральной совокупности определялись по данным государственной статистики населения России. Эти параметры были сопоставлены с аналогичными статистиками показателей населения в реализованной в онлайн опросе выборке. И взвешивание осуществлялось для приведения в соответствие статистик реализованной выборки с параметрами генеральной совокупности по полу, возрасту и численности респондентов из населённых пунктов различных типов. Последующий анализ ответов респондентов на другие вопросы анкеты показал, что такое взвешивание этих ответов вполне достаточно для получения высокого уровня статистической значимости соответствия реализованной выборки с генеральной совокупностью.

Для некоторых вопросов анкеты телефонного опроса, важных для целей исследования, проводился анализ методом формирования таблиц сопряжённости (перекрёстных таблиц или cross tables in English). Метод перекрёстного табулирования используется для выявления взаимосвязей между данными, сохранёнными в разных переменных файла данных, отражающих ответы респондентов каждая на свой вопрос. Расчёты по сформированным перекрёстным таблицам позволяют найти статистически значимые такие связи и зависимости, что позволяет существенно дополнить и углубить интерпретации, т.е. придание смыслов, полученным в анкетном опросе данным.

По причинам, описанным в предыдущем разделе, в анализе данных проведённого онлайн опроса применялись только двумерные перекрёстные таблицы по парам переменных. Варианты ответов на первый вопрос пары располагаются по строкам перекрёстной таблицы, а варианты ответов на второй вопрос пары – по её столбцам. В каждую клетку перекрёстной таблицы, которая образуется пересечением той или иной её строки и столбца, ставятся количества ответов респондентов, одновременно выбравших варианты ответов, соответствующих этой строке и этом столбцу (наблюдаемая абсолютная частота). В эту же клетку

таблицы вписываются ожидаемые количества ответов респондентов, вычисляемые из предположений пропорциональности, когда между выборами вариантов ответов респондентов на вопросы анализируемой пары нет никаких связей (ожидаемая абсолютная частота). А далее по тому, насколько существенны разности величин наблюдаемых и ожидаемых абсолютных частот ответов респондентов в каждой клетке перекрёстной таблицы определяется, насколько существенно статистически реальные их ответы отличаются от ожидаемых. При существенных таких отличиях можно утверждать наличие существенной статистической связи между вариантами ответов респондентов по соответствующим этой клетке таблицы строке и столбцу.

Существенность статистической связи этих вариантов определяется по величине так называемого приведённого стандартизированного остатка (*adjusted standardized residual*), т.е. измеренной в числе стандартных отклонений разности наблюдаемой и ожидаемой абсолютной частоты ответов респондентов в каждой клетке перекрёстной таблицы. Стандартные отклонения обеспечивают оценку различий величин наблюдаемых и ожидаемых абсолютных частот ответов респондентов в универсальных статистических показателях, независимых от смыслов вопросов анкет. Поэтому именно по величинам приведённых стандартизированных остатков в клетках перекрёстных таблиц в настоящем исследовании определялись уровни существенности связей между ответами респондентов на вопросы анкеты.

Для достаточной обоснованности статистических выводов рекомендуется, чтобы эти вероятности ошибок не превышали  $1\%=0,01$ . В некоторых случаях допускается использовать вероятности ошибок на уровне  $5\%=0,05$ , что является обычным в анализе данных социологических анкетных опросов. При превышении этих значений вероятностей ошибок статистические выводы следует считать недостаточно обоснованными.

Кроме того, рекомендуется, чтобы выборки или числа наблюдений, по которым осуществляются статистические выводы, превышали 30. В противном случае уже по причине малых выборок статистические выводы также следует считать недостаточно обоснованными даже при малых значениях вероятностей ошибок.

**Соответствие значений приведённых стандартизированных остатков вероятностям ошибок (при проверках двусторонних статистических гипотез в перекрёстных таблицах)**

Приведённые стандартизированные остатки	3	2,9	2,8	2,7	2,6	2,5	2,4	2,3
Вероятности ошибок	0,00135	0,001866	0,002555	0,003467	0,004661	0,00621	0,008198	0,010724

Приведённые стандартизированные остатки	2,2	2,1	2	1,9	1,8	1,7	1,6
Вероятности ошибок	0,013903	0,017864	0,02275	0,028717	0,03593	0,044565	0,054799

В соответствии с данными этой таблицы приведённые стандартизированные остатки с величинами от 2,4 и выше определяют вероятности ошибок, не превышающие  $1\%=0,01$ . Приведённые стандартизированные остатки с величинами от 2,3 до 1,7 обеспечивают вероятности ошибок, не превышающие  $5\%=0,05$ . Более низкие значения приведённых стандартизированных остатков означают более высокие вероятности ошибок, при которых статистические выводы следует считать недостаточно обоснованными.

Приведённые стандартизированные остатки имеют знак плюс или минус. Уровни вероятностей ошибок определяются по абсолютным значениям приведённых стандартизированных остатков. Их знаки свидетельствуют о направленности различий сравниваемых статистических величин, а их абсолютные значения – о силах (величинах) таких различий.

В анализе данных перекрёстных таблиц проведённого исследования в соответствии с размером её выборки был принят стандарт отнесения различий наблюдаемых и ожидаемых абсолютных частот ответов респондентов к существенным по уровню величин нормированных остатков, не ниже по абсолютной величине 2. Это соответствует 5% уровню значимости выводов о наличии связей ответов респондентов на те или иные пары вопросов анкеты проведённого исследования.

### **3.4 Конкретные эмпирические методики исследования 2020 года**

На основе выбранной методологии исследования 2020 года были разработаны конкретные эмпирические методики его проведения. Эти эмпирические методики в соответствии со структурой выбранной методологии обеспечили реализацию в конкретном исследовании 2020 года результаты концептуализации положений теории справедливости Болтански и Тевено, теории режимов вовлечённости в обоснования справедливости Тевено, а также метода виньеток (vignette method) и статистического анализа совместности (conjoint analysis) для сложноструктурированных данных.

Конкретные эмпирические методики исследования 2020 года были направлены на сбор и последующий анализ данных, обеспечивших реализацию дизайна анкеты онлайн опроса, который описан в этом разделе.

Основой анкеты онлайн опроса стал набор виньеток, которыми в соответствии с целью и задачами исследования стали краткие описания специально отобранных гипотетических и модельных жизненных ситуаций, имеющих отношение к справедливости и несправедливости. В набор этих виньеток было включено всего 8 описаний жизненных ситуаций в силу, во-первых, финансовых ограничений исследования, во-вторых, ограничений на длину анкеты для обеспечения проведения опроса по ней без недопустимо большого числа отказов респондентов её заполнять, и, в-третьих, для обеспечения сравнимости принципов и критериев справедливости.

В состав набора виньеток для исследования были включены краткие описания ситуаций, теоретически соответствующих режимам обоснований справедливости Тевено. Причём для каждого такого режима обоснований справедливости было подобрано как минимум по две ситуации, чтобы было возможно сравнить постоянство применений принципов и критериев справедливости в каждом конкретном таком режиме. Кроме того, виньетки, из которых осуществлялся их отбор для включения в анкету онлайн опроса, прошли апробацию на фокус-группах исследования 2019 года.

В итоге в анкету для онлайн опроса были включены следующие виньетки с указанием режима вовлечённости, к которому каждая из них относится (в тексте анкеты указания режимов вовлечённости отсутствовали, чтобы не оказывать влияния на выборы ответов респондентов):



### **Режим близости:**

СИТУАЦИЯ 1: Супруги покупают автомобиль для поездок на работу. При этом они оба хорошо водят машину, но работают в разных концах города.

СИТУАЦИЯ 2: У молодой семьи – ребенок 3 лет, который часто беспокойно спит по ночам. И кто-то из родителей должен вставать ночью, чтобы успокоить ребенка.

### **Режим планового или рационального действия:**

СИТУАЦИЯ 3: Садовому товариществу, расположенному в сельской местности, необходимо обустроить подъездную дорогу, потому что по ней в дождь можно проехать только на внедорожнике или на тракторе. При этом в садовом товариществе живут люди с разным достатком, разного возраста, приезжающие туда кто часто, кто редко, едущие на личных автомобилях или на общественном транспорте.

СИТУАЦИЯ 4: Нескольким гражданам России необходимо срочное лечение опасного для здоровья заболевания, но в государственном лечебном заведении количество мест ограничено.

СИТУАЦИЯ 5: Для наёмных работников какой-то организации появилась возможность повысить заработную плату.

СИТУАЦИЯ 6: В социальной службе города или района есть возможность выдать бесплатную путевку в санаторий лишь одному работающему человеку, а претендуют несколько.

### **Режим публичности.**

СИТУАЦИЯ 7: Представьте, пожалуйста, что Вы участвуете в обсуждении того, какими должны быть размеры пенсий в нашей стране.

СИТУАЦИЯ 8: Представьте, пожалуйста, что Вы участвуете в обсуждении того, как федеральным органам власти России следует распределять государственные субсидии между регионами.

В каждой из этих ситуаций возможно много вариантов их развития и разрешения, которые теми или иными индивидами могут быть оценены как справедливые. Разнообразие этих вариантов по результатам проведения фокус-групп и полуструктурированных интервью в исследовании 2019 года оказалось настолько большим, что было принято

решение не включать в анкету эти варианты развития и решений ситуаций из виньеток.

Исследование 2020 года было решено направить на выявление принципов и критериев справедливости, используемых респондентами в ситуациях предлагаемых им виньеток, а также на выявление режимов вовлечённости в обоснования справедливости в них и того, как респонденты оценивают реально используемые принципы и критерии справедливости в соответствующих ситуациях.

Для обеспечения сравнимости используемых респондентами принципов и критериев справедливости их список для оценивания во всех виньетках был один и тот же с небольшими модификациями в соответствии с конкретными особенностями ситуаций виньеток. Ниже вместе с формулировкой вопроса приведён в качестве примера такой список с указанием принадлежности вариантов ответов мирам справедливости для ситуации № 3 (в тексте анкеты указания на миры справедливости отсутствовали, чтобы не оказывать влияния на выборы ответов респондентов):

**3а. По Вашему мнению, какой главный принцип нужно использовать для справедливого решения о том, кто и сколько денег должен внести на обустройство подъездной дороги?**

Отметьте один, наиболее адекватный, на Ваш взгляд, такой принцип справедливости в этой ситуации или запишите свой вариант в категории «Другой».

**Мир вдохновения:**

1. Довериться своим чувствам и эмоциям
2. Проявить самопожертвование и скромность ради обустройства подъездной дороги и всего садового товарищества в целом

**Мир патриархальный:**

3. Соблюдать традиции нашего общества и иерархию взаимоотношений в садовом товариществе
4. Преимущество должны получить члены садового товарищества, имеющие больше заслуг перед государством (ордена, медали, грамоты и другие)
5. Преимущество должны получить члены садового товарищества, имеющие в нашем государстве права на льготы (по заболеваниям, по инвалидности, малоимущие т.п.)
6. Поддерживать взаимное доверие и хорошие личные отношения в садовом товариществе

**Мир репутаций:**

7. Создавать хорошее мнение окружающих о садовом товариществе, его добрую славу

**Гражданский мир:**

8. Проявлять солидарность, взаимопомощь и взаимную поддержку в садовом товариществе
9. Обеспечивать равноправие в садовом товариществе

**Мир науки и техники:**

10. Преимущество должен получить тот, кто в садовом товариществе приносит максимум пользы и обеспечивает максимальный эффект от своих действий
11. Каждый в садовом товариществе должен делать то, что лучше умеет делать, в чём наиболее компетентен и опытен

## Мир рынка:

12. Преимущество должны получить хорошо обеспеченные материально члены садового товарищества
13. Обеспечивать честную конкуренцию в садовом товариществе за доступ к подъездной дороге

## Возможности иных ответов:

14. Другой принцип – Какой? \_\_\_\_\_
15. В этой ситуации нет принципа, обеспечивающего справедливость
99. Не знаю, каким может быть принцип справедливости в этой ситуации

Затем про те же самые ситуации респондентам задавался вопрос с предложением объяснить причины выбора именно тех принципов справедливости, которые респонденты выбрали для соответствующей ситуации. Список таких причин был определён по результатам исследования 2019 года, их формулировки получены по итогам концептуализации реальных объяснений участниками этого исследования того, как они понимают справедливость. Необходимо отметить, что обоснований справедливости на принципах мира вдохновения в исследовании 2019 году не высказывал никто из участников фокус-групп или полуформализованных личных интервью. Поэтому принципы мира вдохновения не были включены в вопросы анкеты 2020 года об обоснованиях респондентами причин выбора ими принципов справедливости в соответствующих ситуациях.

Ниже вместе с формулировкой этого вопроса приведён в качестве примера список вариантов объяснений выбора принципов справедливости с указанием принадлежности вариантов ответов мирам справедливости для той же ситуации № 3 (в тексте анкеты указания на миры справедливости отсутствовали и номера ответов были приведены в другом порядке, чтобы не оказывать влияния на выборы ответов респондентов):

Вопрос 2. А почему Вы считаете справедливым именно такой принцип? Выберите варианты ответа, наиболее точно соответствующие обоснованию принципа справедливости, указанного Вами в ответе на предыдущий вопрос. Сначала прочитайте все категории ответов внимательно. А потом выберите наиболее подходящие Вам ответы – можете выбрать 1, 2 или 3 ответа.

#### Мир патриархальный:

1. Справедливость – это соразмерность того, что должно быть, и того, что реально происходит, соразмерность норм поведения людей и того, как они реально себя ведут.
3. Справедливость – это стабильность и комфортность жизни в обществе и государстве, «когда человек всем доволен и ему спокойно».
6. Справедливость – это правильность, это то, что верно, это общая истина у людей. Такая справедливость достигается при взаимном уважении между людьми и на основе общих пониманий правды или истины в жизни
7. Справедливость получается, когда удаётся договориться о согласии людей по единому видению ситуаций и проблем, а потом при таком согласии найти их решения, устраивающие всех.
8. Справедливость – это честность. На основе честности можно договариваться о справедливости.
9. Справедливость – это соблюдение норм морали и нравственности. Чтобы быть справедливым нужно быть не только честным, но и порядочным, искренним, иметь совесть и т.п.
10. Справедливость в поступках в том, чтобы не делать другим того, что Вы не желаете для себя, поступать с другими так, как хотели бы, чтобы поступали с Вами.
15. Справедливость – это разрешение спорных ситуаций и проблем в соответствии с традициями нашего общества, которые передаются нам из поколения в поколение.

#### Гражданский мир:

2. Справедливость – это соблюдение законности и одинаковое для всех правосудие, на основе которых поддерживается справедливый порядок в обществе и государстве.
4. Справедливость – это соблюдение прав человека и гражданина.
5. Справедливость – это равноправие, равенство в правах и обязанностях.
12. Справедливость – это проявление солидарности с другими людьми, это взаимопомощь и взаимная поддержка друг друга в нашем обществе.

#### Мир репутаций:

11. Справедливость – это соответствие общественному мнению, соответствие тому, как большинство нашего общества поступает в той или иной ситуации, при решении той или иной проблемы.

#### Мир рынка:

13. Справедливость – это честное соперничество в обществе за успех, честная конкуренция за обладание материальным достатком, за обеспеченную жизнь.

#### Мир науки и техники:

14. Справедливость – это достижение договорённостей между людьми о полезности и результативности решений спорных ситуаций и проблем.

Возможности иных ответов:

16. Другое понимание справедливости – Какое? \_\_\_\_\_
17. Здесь нет правильного понимания справедливости
18. Другой ответ – Какой? \_\_\_\_\_
99. Затрудняюсь ответить/ не знаю, почему думаю именно так

Третьими вопросами для каждой ситуации были вопросы о том, какие принципы справедливости в них применяются в реальной жизни по мнениям респондентов. При этом варианты ответов повторяли варианты ответов, т.е. принципов справедливости, которые сами респонденты

применили бы в этих же ситуациях. Такой элемент дизайна анкеты был использован для возможности сравнения реальности и ожиданий респондентов от справедливости в различных жизненных ситуациях.

Ниже вместе с формулировкой вопроса приведён в качестве примера такой список с указанием принадлежности вариантов ответов мирам справедливости для ситуации № 3 (в тексте анкеты указания на миры справедливости отсутствовали, чтобы не оказывать влияния на выборы ответов респондентов):

3. А на каких принципах, по Вашему мнению, в такой ситуации чаще всего действуют люди сейчас в России? Как это чаще всего происходит в реальной жизни у нас? Сначала прочитайте все категории ответов внимательно. А потом выберите наиболее подходящие Вам ответы – можете выбрать 1, 2 или 3 ответа.

#### Мир вдохновения:

1. Доверяются своим чувствам и эмоциям
2. Проявляют самопожертвование и скромность ради обустройства подъездной дороги и всего садового товарищества в целом

#### Мир патриархальный:

3. Соблюдают традиции нашего общества и иерархию взаимоотношений в садовом товариществе
4. Преимущество получают члены садового товарищества, имеющие больше заслуг перед государством (ордена, медали, грамоты и другие)
5. Преимущество получают члены садового товарищества, имеющие в нашем государстве права на льготы (по заболеваниям, по инвалидности, малоимущие т.п.)
6. Поддерживают взаимное доверие и хорошие личные отношения в садовом товариществе

#### Мир репутаций:

7. Создают хорошее мнение окружающих о садовом товариществе, его добрую славу

#### Гражданский мир:

8. Проявляют солидарность, взаимопомощь и взаимную поддержку в садовом товариществе
9. Обеспечивают равноправие в садовом товариществе

#### Мир науки и техники:

10. Преимущество получает тот, кто в садовом товариществе приносит максимум пользы и обеспечивает максимальный эффект от своих действий
11. Каждый в садовом товариществе делает то, что лучше умеет делать, в чём наиболее компетентен и опытен

#### Мир рынка:

12. Преимущество получают хорошо обеспеченные материально члены садового товарищества
13. Обеспечивают честную конкуренцию в садовом товариществе за доступ к подъездной дороге

#### Возможности иных ответов:

14. Другой принцип – Какой? \_\_\_\_\_
15. В этой ситуации нет принципа, обеспечивающего справедливость
99. Не знаю, какие принципы справедливости используют в этой ситуации

Исследование 2019 года показало, что безотносительно к тем или иным ситуациям принципы и критерии справедливости у российских граждан могут отличаться от тех, которые они реально используют в оценивании реальных жизненных ситуаций. Поэтому в анкету был включён вопрос о том, как респонденты понимают справедливость. Варианты ответов на этот вопрос с естественными корректировками формулировок повторяли те, которые были использованы для указаний объяснений принципов справедливости в 8 отобранных виньетках (вторые, под литерой «b», вопросы). Ниже этот вопрос с вариантами ответов на него приведён ниже (в тексте анкеты указания на миры справедливости отсутствовали, чтобы не оказывать влияния на выборы ответов респондентов):

**А в целом, какое из пониманий справедливости Вы считаете наиболее соответствующим смыслу этого понятия? Можно выбрать 1, 2 или 3 варианта ответа.**

#### **Мир патриархальный:**

1. Справедливость – это соразмерность того, что должно быть, и того, что реально происходит, соразмерность норм поведения людей и того, как они реально себя ведут
3. Справедливость – это стабильность и комфортность жизни в обществе и государстве, «когда человек всем доволен и ему спокойно».
6. Справедливость – это правильность, это то, что верно, это общая истина у людей. Такая справедливость достигается при взаимном уважении между людьми и на основе общих пониманий правды или истины в жизни
7. Справедливость получается, когда удаётся договориться о согласии людей по единому видению ситуаций и проблем, а потом при таком согласии найти их решения, устраивающие всех.
8. Справедливость – это честность. На основе честности можно договариваться о справедливости.
9. Справедливость – это соблюдение норм морали и нравственности. Чтобы быть справедливым нужно быть не только честным, но и порядочным, искренним, иметь совесть и т.п.
10. Справедливость в поступках в том, чтобы не делать другим того, что Вы не желаете для себя, поступать с другими так, как хотели бы, чтобы поступали с Вами.
15. Справедливость – это разрешение спорных ситуаций и проблем в соответствии с традициями нашего общества, которые передаются нам из поколения в поколение.

#### **Гражданский мир:**

2. Справедливость – это соблюдение законности и одинаковое для всех правосудие, на основе которых поддерживается справедливый порядок в обществе и государстве.
4. Справедливость – это соблюдение прав человека и гражданина.
5. Справедливость – это равноправие, равенство в правах и обязанностях.
12. Справедливость – это проявление солидарности с другими людьми, это взаимопомощь и взаимная поддержка друг друга в нашем обществе.

#### **Мир репутаций:**

11. Справедливость – это соответствие общественному мнению, соответствие тому, как большинство нашего общества поступает в той или иной ситуации, при решении той или иной проблемы.

#### **Мир рынка:**

13. Справедливость – это честное соперничество в обществе за успех, честная конкуренция за обладание материальным достатком, за обеспеченную жизнь.

Мир науки и техники:

14. Справедливость – это достижение договорённостей между людьми о полезности и результативности решений спорных ситуаций и проблем.

Возможности иных ответов:

16. Другое понимание справедливости – Какое? \_\_\_\_\_
17. Здесь нет правильного понимания справедливости
99. Не знаю, как понимать справедливость

Описанные выше вопросы в анкете были дополнены теми, которые были направлены на выявление различных личностных, социально-демографических и поведенческих характеристик респондентов.

Полный текст анкеты, использованной в онлайн опросе, приводится в Приложении к этому отчёту.

#### **4. РЕЗУЛЬТАТЫ И ВЫВОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ (В.Л. Римский)**

Эмпирическая часть социологического исследования 2020 года включала описанный выше онлайн опрос и анализ полученных эмпирических данных. Поскольку исследования 2019 и 2020 года взаимосвязаны тематически и методически, приводимые ниже описания результатов исследования 2020 года включают и необходимые ссылки на ранее полученные результаты исследования 2019 года.

Проценты ответов респондентов на все вопросы анкеты, использованной в онлайн опросе 2020 года, приведены в соответствующем приложении к настоящему отчёту. Для представления результатов онлайн опроса отобраны и представлены ниже наиболее значимые данные из этих таблиц и их интерпретации. Во всех таблицах данных онлайн опроса 2020 года проценты ответов респондентов приводятся с учётом взвешивания.

##### **4.1. Желательные принципы справедливости в жизненных ситуациях**

Размер выборки оказался мал для статистически достоверных выводов о связях желательных принципов справедливости и их обоснований, которые предлагались респондентами в 8 модельных ситуациях, включённых в анкету онлайн опроса. Поэтому желательные принципы справедливости анализировались отдельно от их обоснований. Для обеспечения статистической достоверности были отобраны самые часто встречавшиеся в ответах респондентов желательные принципы справедливости.

В режиме близости (ситуации 1 и 2) чаще всего отмечались следующие желательные принципы справедливости.

**Табл. 2. Режим близости.**

	Абсолютное число	Процент от всех
Проявлять солидарность, взаимопомощь в семье	292	29
Поддерживать взаимное доверие и хорошие отношения	150	15
Обеспечивать равноправие в семье	137	13
Проявить самопожертвование и скромность ради другого супруга	135	13
Каждый в семье должен делать то, что лучше умеет делать	60	6
Всего по отобранным категориям	774	76
Всего по ситуациям режима близости	1024	100

Примечание. В таблице указаны суммарные количества соответствующих выборов вариантов ответов и их проценты от общего числа всех ответов респондентов суммарно по обеим ситуациям.

В режиме планового или рационального действия (ситуации 3, 4, 5 и 6) чаще всего отмечались следующие желательные принципы справедливости.

**Табл. 3. Режим планового или рационального действия.**

	Абсолютное число	Процент от всех
Обеспечивают равноправие	476	23
Получает тот, кто в государстве имеет права на льготы	301	15
Должен получить тот, кто приносит максимум пользы	238	12
Проявляют солидарность, взаимопомощь в садовом товариществе	89	4
Обеспечивать честную конкуренцию за получение путёвки	62	3
Всего по отобранным категориям	1166	57
Всего по ситуациям режима планового или рационального действия	2048	100

Примечание. В таблице указаны суммарные количества соответствующих выборов вариантов ответов и их проценты от общего числа всех ответов респондентов суммарно по четырём ситуациям.

В режиме публичности (ситуации 7 и 8) чаще всего отмечались следующие желательные принципы справедливости.



**Табл. 4. Режим публичности.**

	Абсолютное число	Процент от всех
Обеспечивать равноправие среди российских пенсионеров или регионов	323	32
Получают те, кто приносит максимум пользы от своих действий	102	10
Обеспечивают честную конкуренцию за получение субсидий	76	7
Получить должны пенсионеры, имеющие в государстве права на льготы	60	6
Проявляют солидарность, взаимопомощь среди российских регионов	56	5
Всего по отобранным категориям	617	60
Всего по ситуациям режима публичности	1024	100

Примечание. В таблице указаны суммарные количества соответствующих выборов вариантов ответов и их проценты от общего числа всех ответов респондентов суммарно по обеим ситуациям.

Во всех типах жизненных ситуаций для респондентов оказались значимыми принципы справедливости, определяющие равноправие участников ситуаций. В режиме близости, относящемся к ситуациям взаимоотношений семей и близких друг другу людей, ещё более значимыми принципами справедливости для респондентов были те, которые определяли солидарность, взаимопомощь, взаимное доверие и хорошие отношения. Но эти принципы в ситуациях двух других режимов, выходящих за рамки отношений между близкими людьми, становились существенно менее значимыми, хотя и важными. В этих режимах – планового или рационального действия и публичном – среди значимых принципов справедливости респонденты также отмечали связанные с обеспечением льгот от государства, максимума пользы и честной конкуренции, которые в режиме близости не вошли в состав значимых.

В разных типах ситуаций респонденты отмечали в качестве значимых для себя разные принципы справедливости, и эти принципы справедливости относились к разным мирам справедливости, включая мир патриархальный, гражданский, рынка, науки и технологий. Только в ситуациях режима близости респонденты отметили принцип справедливости, относящийся к миру вдохновения: «Проявить самопожертвование и скромность ради другого супруга». А принципы мира репутаций в состав наиболее значимых для респондентов не вошли ни для одного режима обоснования справедливости.

## 4.2 Реализуемые принципы справедливости в жизненных ситуациях

Размер выборки оказался мал для статистически достоверных выводов о связях желательных и реализуемых на практике принципов справедливости, которые предлагались респондентами в 8 модельных ситуациях, включённых в анкету онлайн опроса. Поэтому желательные и реализуемые принципы справедливости анализировались по отдельности. Для обеспечения статистической достоверности были отобраны самые часто встречающиеся в ответах респондентов реализуемые принципы справедливости.

В режиме близости (ситуации 1 и 2) чаще всего отмечались следующие реализуемые принципы справедливости.

Табл. 5. Режим близости.

	Абсолютное число	Процент от всех
Довериться своим чувствам и эмоциям	223	22
Поддерживать взаимное доверие и хорошие отношения	163	16
Проявлять солидарность, взаимопомощь в семье	138	13
Соблюдать традиции и иерархию взаимоотношений в семье	129	13
Получает тот, кто больше зарабатывает	99	10
Получает тот, кто в семье приносит максимум пользы	74	7
Каждый в семье должен делать то, что лучше умеет делать	74	7
Проявить самопожертвование и скромность ради другого супруга	69	7
Всего по отобранным категориям	969	94
Всего по ситуациям режима близости	1024	100

Примечание. В таблице указаны суммарные количества соответствующих выборов вариантов ответов и их проценты от общего числа всех ответов респондентов суммарно по обеим ситуациям.

В режиме планового или рационального действия (ситуации 3, 4, 5 и 6) чаще всего отмечались следующие реализуемые принципы справедливости.

**Табл. 6. Режим планового или рационального действия.**

	Абсолютное число	Процент от всех
Получают хорошо обеспеченные члены садового товарищества	535	26
Довериться своим чувствам и эмоциям	259	13
Получает тот, кто имеет больше заслуг перед государством	186	9
Должен получить тот, кто приносит максимум пользы	160	8
Не знаю, каким может быть принцип справедливости	106	5
Должен получить тот, кто обладает большим опытом и знаниями	95	5
Обеспечивают равноправие в садовом товариществе	86	4
Получает тот, кто в государстве имеет права на льготы	75	4
Поддерживать хорошие отношения с социальной службой	55	3
Всего по отобранным категориям	1557	76
Всего по ситуациям режима планового или рационального действия	2048	100

Примечание. В таблице указаны суммарные количества соответствующих выборов вариантов ответов и их проценты от общего числа всех ответов респондентов суммарно по четырём ситуациям.

В режиме публичности (ситуации 7 и 8) чаще всего отмечались следующие реализуемые принципы справедливости.

**Табл. 7. Режим публичности.**

	Абсолютное число	Процент от всех
Получить должны пенсионеры, имеющие больше заслуг перед государством	200	20
Получить хорошо обеспеченные российские пенсионеры	166	16
Не знаю, каким может быть принцип справедливости	129	13
Поддерживают хорошие отношения с федеральными властями РФ	87	8
Получить пенсионеры, имеющие в государстве права на льготы	59	6
В этой ситуации нет принципа, обеспечивающего справедливость	56	6
Получить те, кто приносит максимум пользы от своих действий	55	5
Всего по отобранным категориям	610	60
Всего по ситуациям режима публичности	1024	100

Примечание. В таблице указаны суммарные количества соответствующих выборов вариантов ответов и их проценты от общего числа всех ответов респондентов суммарно по обеим ситуациям.

В режиме близости наиболее часто реализуемыми были отмечены респондентами принципы справедливости, определяемые доверием своим чувствам и эмоциям, поддержкой взаимного доверия и хороших отношений в семье, проявлениями солидарности и взаимопомощи в семье, а также соблюдением традиций и иерархии взаимоотношений в семье.

В режиме планового или рационального действия наиболее часто реализуемыми были отмечены респондентами принципы справедливости, определяемые приоритетами хорошо обеспеченных граждан, чувствами и эмоциями, заслугами перед государством, приоритетами тех, кто приносит максимум пользы, а также обладает большим опытом и знаниями.

В режимах обоснования справедливости плановом и публичном респонденты весьма часто указывали на то, что они не знают, каким может быть принцип справедливости, точнее, какой принцип справедливости реализуется в той или иной ситуации этого режима. При этом возможностью указать свою формулировку реализуемого принципа справедливости использовали очень немногие респонденты. Скорее всего, до участия в проведённом онлайн опросе они не очень задумывались о том, какие принципы справедливости и когда реализуются. И те, кто отмечал своё незнание реализуемого принципа справедливости в той или иной ситуации, не могли найти такой принцип среди представленных им вариантов ответов на соответствующие вопросы. Это подтверждение того, что желаемые принципы справедливости существенно расходятся с реализуемыми в режиме планового или рационального действия, а также в режиме публичности.

Помимо описанных выше, в режиме публичности наиболее часто реализуемыми были отмечены респондентами принципы справедливости, определяемые, в первую очередь, заслугами перед государством и приоритетами хорошо обеспеченных граждан. Применение этих принципов справедливости в режиме публичности сближает его с режимом планового или рационального действия, т.е. в обоих режимах респонденты отметили сходные аргументы в применяемых обоснованиях справедливости. В соответствии с результатами фокус-групп исследования 2019 года такие обоснования справедливости в режиме публичности могут приводить к неудачам в согласовании позиций сторон ситуаций, а возможно и конфликтов. Дело в том, что эти обоснования справедливости являются рациональными, а в режиме публичности у сторон обсуждений ситуаций могут быть свои, различающиеся рациональности. Неслучайно поэтому именно в режиме публичности и только в нём в качестве часто реализуемых принципов справедливости респонденты указали отсутствие такого принципа. Это свидетельство их понимания сложностей обоснований справедливости в её публичных обсуждениях при различных рациональностях сторон ситуаций.

### **4.3 Сравнения желаемых и реализуемых принципов справедливости в жизненных ситуациях**

В предыдущих двух разделах настоящего отчёта в соответствии с ответами респондентов на вопросы анкеты онлайн опроса были представлены желательные и реализуемые принципы справедливости. В этом разделе настоящего отчёта представлены результаты сравнения желательных и реализуемых принципов справедливости по их составу.

Конкретная эмпирическая методика онлайн опроса позволила сравнить, насколько по оценкам респондентов совпадают принципы справедливости, которые они отметили как главные в решениях каждой из 8 жизненных ситуаций анкеты, с теми принципами, которые по их же оценкам используются в реальности. Далее кратко будем называть первые принципы справедливости желаемыми, а вторые – реализуемыми.

Очень редко обнаруживаются совпадения хотя бы одного принципа, который желателен и который реально используется в каждой из 8 жизненных ситуаций, включённых в анкету онлайн опроса. В таблице ниже представлены числа совпадений желаемых и реализуемых принципов справедливости. При этом указаны именно числа таких совпадений в ответах респондентов, а не числа респондентов, которые указали на совпадения желаемых и реализуемых принципов справедливости.

**Табл. 8. Совпадения желаемых и реальных принципов справедливости по каждой из предложенных для оценивания ситуаций.**

<b>Краткие описания жизненных ситуаций</b>	<b>Абсолютное число</b>	<b>Процент от всех</b>
Супруги покупают автомобиль для поездок на работу. При этом они оба хорошо водят машину, но работают в разных концах города.	89	17
У молодой семьи – ребенок 3 лет, который часто беспокойно спит по ночам. И кто-то из родителей должен вставать ночью, чтобы успокоить ребенка.	102	20
Садовому товариществу, расположенному в сельской местности, необходимо обустроить подъездную дорогу, потому что по ней в дождь можно проехать только на внедорожнике или на тракторе. При этом в садовом товариществе живут люди с разным достатком, разного возраста, приезжающие туда кто часто, кто редко, едущие на личных автомобилях или на общественном транспорте.	89	17
Нескольким гражданам России необходимо срочное лечение опасного для здоровья заболевания, но в государственном лечебном заведении количество мест ограничено.	53	10
Для наёмных работников какой-то организации появилась возможность повысить заработную плату.	124	24
В социальной службе города или района есть возможность выдать бесплатную путевку в санаторий лишь одному работающему человеку, а претендуют несколько.	79	15
Представьте, пожалуйста, что Вы участвуете в обсуждении того, какими должны быть размеры пенсий в нашей стране.	66	13
Представьте, пожалуйста, что Вы участвуете в обсуждении того, как федеральным органам власти России следует распределять государственные субсидии между регионами.	58	11
<b>Всего ответивших (база для вычисления процентов)</b>	<b>512</b>	<b>100</b>

Примечание. Приводятся числа и доли в процентах респондентов, указавших хотя бы один раз на такие совпадения в каждой ситуации в отдельности.

По данным этой таблицы респондентов, которые отметили хотя бы одно такое совпадение для каждой из 8 ситуаций, было от 10% до 24% от всей выборки. Наибольшее, но не превышающее четверти респондентов, число совпадений желаемых и реальных принципов справедливости было ими отмечено в сфере трудовых отношений. Примерно пятая часть респондентов отметила совпадение желаемых и реальных принципов справедливости в ситуациях ухода за маленькими детьми в семьях. В остальных типах ситуаций проценты респондентов, указавших на такие совпадения, были существенно ниже.

Сравнение смыслов наиболее желательных и наиболее реализуемых принципов справедливости в разных жизненных ситуациях показывает одну общую закономерность. Независимо от режима обоснования

справедливости респонденты указывали как весьма желаемый принцип равноправия участников жизненных ситуаций, но одновременно этот принцип не стал реализуемым в достаточной степени. По крайней мере, этот принцип не попал в состав наиболее часто реализуемых принципов для всех ситуаций, кроме одной, относящейся к режиму планового или рационального обоснования справедливости. Это свидетельство того, что равноправие как принцип справедливости очень желательно для российских граждан, но реализуется очень редко.

#### **4.4 Опыт участия в публичных обсуждениях справедливости**

В рамках исследования были проанализированы разные каналы организации общественных дискуссий по проблемам справедливости: телевизионные программы (ток-шоу), комментарии и обмен мнениями в поисковых новостных системах, обсуждения на специализированных форумах и в социальных сетях. Анализ дискуссий о справедливости в этих каналах показал, что интенсивность обмена мнениями, многообразие представленных позиций и аргументов, уровень и качество аргументации существенно отличается между каналами и зависит от обсуждаемой темы. Темы, связанные со справедливостью, были классифицированы на три группы. Случаи справедливости в межличностных отношениях (микро-уровень) обсуждаются как в узких социальных группах, форумах и социальных сетях, так и на национальном уровне на телевидении, при этом основные критерии справедливости основаны на морально-ценностных представлениях или юридических нормах. Справедливость во взаимоотношениях личности и группы, в том числе в трудовых и профессиональных (мезо-уровень) обсуждается чаще всего в узких группах в социальных сетях или на специальных форумах, при этом критерии справедливости основаны на аргументах рациональности, утилитарности, заслуг или законности. Справедливость в отношениях человек-государство, социальная группа-государство или страна-страна (макро-уровень) является наиболее часто обсуждаемой, наиболее разнообразна по содержанию, рассматривается во всех каналах. В качестве критериев справедливости используются нормы законности, но также общие морально-ценностные представления, а используемые аргументы включают как рациональные, так и остроэмоциональные. [Андреевков, Андреевкова, 2020].

По данным фокус-групп и полуструктурированных личных интервью с гражданами, проведенными в исследовании справедливости 2019 года, было установлено, что российские граждане редко принимают участие в публичных обсуждениях справедливости, и что такие обсуждения

представляют для них определённые проблемы. Для количественного оценивания частоты участия граждан в обсуждениях справедливости в общественно значимых ситуациях и конфликтах в анкету онлайн опроса 2020 года был включён соответствующий вопрос, предлагавший респондентам указать свой опыт участия в таких обсуждениях справедливости. Ниже приведена таблица процентов ответов респондентов на этот вопрос.

**Табл. 9. Участие в обсуждениях.**

Вариант ответа	Участвовали за последние 5 лет		Обсуждалась ли справедливость (из участников)	
	Да	Нет	Да	Нет
В общественных слушаниях	18	82	62	38
В публичных слушаниях	11	89	61	39
В собраниях жителей микрорайонов, районов, городов	27	73	61	39
В собраниях соседей по двору, дому, подъезду	54	46	63	37
В сходах жителей сёл, деревень	22	78	67	33
Слушали обсуждения каких-либо ситуаций, поступков, событий, связанных со справедливостью, в том числе ток-шоу на телевидении, радио, в других средствах массовой информации	49	51		
Звонили или писали, чтобы высказать свое мнение – на передачи телевидения, на радио, в другие средства массовой информации	15	85		
Читали обсуждения каких-либо ситуаций, поступков, событий, связанных со справедливостью в Интернете – в новостных лентах, форумах, социальных сетях и т.п.	66	34		
Высказывали свое мнение на форумах, обсуждениях, в социальных сетях в Интернете	46	54		
В других, каких именно?	1	99	36	64

Примечание. В таблице приводятся только проценты ответов респондентов, вычисленные по базе всех ответивших на этот вопрос.

*Вопрос. Приходилось ли Вам в течение последних 5 лет участвовать по тем или иным общественно важным проблемам:*

*в общественных обсуждениях (где каждый высказывает своё мнение, например, в письме или в Интернете, но не голосует за принятие решения),*

*в публичных слушаниях (собираются органами власти, на них можно высказать своё мнение, а потом проголосовать за принятие того или иного решения)*

*в других собраниях граждан?*

*Если приходилось, то не припомните, обсуждались ли на них вопросы справедливости принимаемых решений или разрешений конфликтов?*

*ОТМЕТЬТЕ ПО КАЖДОЙ СТРОКЕ, УЧАСТВОВАЛИ ЛИ ВЫ, И ОБСУЖДАЛАСЬ ЛИ НА ЭТИХ СОБРАНИЯХ СПРАВЕДЛИВОСТЬ»*



По данным этой таблицы респонденты онлайн опроса чаще всего читали в Интернете обсуждения ситуаций, связанных со справедливостью (66%), принимали участие в собраниях соседей по двору, дому, подъезду (54%), слушали или смотрели (без своего активного участия) обсуждения ситуаций, связанных со справедливостью, на радио или телевидении (49%), высказывали свое мнение на форумах, обсуждениях, в социальных сетях в Интернете (46%). Во всех типах публичных обсуждений проблем и конфликтов справедливость обсуждалась существенно чаще, чем не обсуждалась. Это свидетельствует о высоком уровне востребованности справедливости в большинстве ситуаций, которые обсуждаются публично в российском обществе.

Собранные в онлайн опросе данные позволяют оценить количественно, сколько респондентов принимали участие в различных формах публичных обсуждений ситуаций и конфликтов, на которых при этом обсуждалась справедливость. Для этого были определены респонденты, которые участвовали в тех или иных публичных обсуждениях проблем и конфликтов и одновременно в этих публичных обсуждениях поднимались вопросы справедливости. Эти данные приведены в таблице ниже.

**Табл. 10. Опыт участия в публичных обсуждениях справедливости.**

	Абсолютное число	Процент от всех
В общественных слушаниях	57	11
В публичных слушаниях	33	6
В собраниях жителей микрорайонов, районов, городов	85	17
В собраниях соседей по двору, дому, подъезду	181	35
В сходах жителей сёл, деревень	56	11
Всего ответили	512	100

Примечание. Отсортировано по убыванию абсолютных значений (абсолютных частот). Показаны числа и доли в процентах респондентов от всей выборки, в течение последних 5 лет принимавших участие в публичных обсуждениях справедливости (участвовавших в обсуждениях ситуаций и конфликтов, на которых стояли вопросы о справедливости).

По данным этой таблицы меньшинство респондентов проведённого онлайн опроса участвовали в обсуждениях справедливости. Больше всего из них принимали участие в обсуждениях справедливости на собраниях сравнительно близких им граждан – жителей микрорайонов, районов, городов (17%), а также соседей по двору, дому, подъезду (35%). В современных условиях меньшинство населения России проживает в сёлах и деревнях, по этой причине в обсуждениях справедливости на сходах

жителей сёл, деревень принимали участие сравнительно мало, только 11% респондентов. Столько же респондентов принимали участие в обсуждениях справедливости на общественных слушаниях (11%) и ещё меньше – в публичных слушаниях (6%).

Необходимо также учитывать выявленные на фокус-группах социальные эффекты обсуждений справедливости в предлагавшихся им модельных и реальных ситуациях и конфликтах. Во всех случаях таких обсуждений участникам фокус-групп было сложно формулировать свои обоснования принципов и критериев справедливости в соответствующих ситуациях и конфликтах. Многие участники фокус-групп вообще не могли привести никаких обоснований предлагавшихся ими, как им представлялось, справедливых решений обсуждавшихся ситуаций и конфликтов. Тогда они просто говорили, что они считают справедливым, но отказывались объяснять, почему они так считают.

По этой причине ответы респондентов проведённого онлайн опроса не означают, что даже когда они были участникам публичных обсуждений справедливости, они имели возможности обсуждать публично обоснования справедливости. Скорее всего, в большинстве своём участники публичных обсуждений справедливости просто выслушивали предлагавшиеся им решения ситуаций и конфликтов, но не пытались или не могли по разным причинам представить свои аргументы по своим собственным обоснованиям справедливости, а не по существу проблем. По опыту проведения фокус-групп в исследовании 2019 года в результате таких обсуждений предлагавшиеся гражданам решения ситуаций и конфликтов нередко оценивались их участниками как несправедливые – ведь они не могли представить свои обоснования справедливости и убедиться в справедливости решений, представленных им органами власти или другими субъектами.

#### **4.5 Понимания справедливости вне зависимости от жизненных ситуаций**

В проведённом в 2020 году онлайн опросе респондентам предлагались вопросы о том какие обоснования справедливости представляются им наиболее правильными сами по себе, вне связи с какими-то ситуациями или конфликтами. В таблице ниже приводится список таких обоснований справедливости, определённых первоначально по результатам проведения фокус-групп и полуструктурированных личных интервью с гражданами в исследовании 2019 года, а в онлайн опросе 2020 года получивших оценки их приоритетов для респондентов.

**Табл. 11. В целом, какое из пониманий справедливости Вы считаете наиболее соответствующим смыслу этого понятия? Можно выбрать 1, 2 или 3 варианта ответа.**

	Абсолютное число	Процент от всех
Это соблюдение законности и одинаковое для всех правосудие	219	41
Это равноправие, равенство в правах и обязанностях	157	30
Это соблюдение прав человека и гражданина	143	27
Стабильность и комфортность жизни в обществе и государстве	79	15
Это соблюдение норм морали и нравственности	79	17
Соразмерность того, что должно быть, и что реально происходит	64	13
Это честность	60	14
Это правильность, это то, что верно, это общая истина у людей	55	11
Чтобы не делать другим того, что Вы не желаете для себя	36	6
Когда удаётся договориться о согласии людей	31	7
Достижение договорённостей о полезности решений спорных ситуаций	13	2
Проявление солидарности с другими людьми, это взаимопомощь	12	3
Разрешение спорных ситуаций в соответствии с традициями общества	12	2
Не знаю, как понимать справедливость	11	2
Это честное соперничество в обществе за успех	8	1
Это соответствие общественному мнению	5	1
Здесь нет правильного понимания справедливости	2	1
Всего ответили	512	100

Примечание. Отсортировано по убыванию абсолютных значений (абсолютных частот).

Наиболее значимыми статистически из этих вариантов пониманий справедливости следует считать те, которые получили не менее 50 выборов среди всех респондентов проведённого онлайн опроса. По этому критерию получились следующие наиболее значимые понимания справедливости для респондентов проведённого онлайн опроса. Они представлены в следующей таблице.

**Табл. 12. Распределение ответов по категориям**

	Абсолютное число	Процент от всех
Это соблюдение законности и одинаковое для всех правосудие	219	41
Это равноправие, равенство в правах и обязанностях	157	30
Это соблюдение прав человека и гражданина	143	27
Стабильность и комфортность жизни в обществе и государстве	79	15
Это соблюдение норм морали и нравственности	79	17
Соразмерность того, что должно быть, и что реально происходит	64	13
Это честность	60	14
Это правильность, это то, что верно, это общая истина у людей	55	11
Разные обоснования (все остальные варианты ответов, кроме 16 и 99)	≤36	≤6

Всего	512	100
-------	-----	-----

По данным этой таблицы доли выборов пониманий справедливости, которые можно считать и вариантами её обоснований, не превысили 50%. Иначе говоря, ни одно из абстрактных, не связанных с ситуациями, обоснований справедливости не было выбрано большинством респондентов. С одной стороны, это свидетельствует о весьма широком спектре обоснований справедливости, которые поддерживают и используют в своих практиках российские граждане. С другой стороны, это свидетельствует и о том, что в российском обществе нет доминирующих пониманий или обоснований справедливости, которые большинство граждан применяют в разных жизненных ситуациях.

Но при широком спектре обоснований справедливости, которые понятны и поддерживаются респондентами проведённого онлайн опроса, их приоритеты оказались сосредоточены на обоснованиях справедливости двух миров – гражданского и патриархального миров. Эти данные приведены в таблице ниже.

**Табл. 13. Распределение ответов по мирам справедливости**

<b>Варианты ответов</b>	<b>Абсолютное число</b>	<b>Процент от всех</b>
Мир патриархальный (варианты ответов 1, 3, 8, 9, 10, 15)	203	44
Гражданский мир (варианты ответов 2, 4, 5, 6, 7, 12, 14)	574	109
Всего ответили	512	100

В проведённом онлайн опросе получилось, что вне зависимости от конкретных ситуаций на первые три позиции обоснований справедливости респонденты поставили те, которые относятся к гражданскому миру. И в целом число выборов обоснований справедливости, относящихся к гражданскому миру, существенно превысило число выборов обоснований справедливости, относящихся к патриархальному миру. Обоснования справедливости, относящиеся к другим мирам, использовались существенно реже. Некоторые из таких обоснований, вполне возможные теоретически и логически, не были включены в анкету проведённого онлайн опроса. Причина была в том, что их очень редко или вообще никогда не использовали участники фокус-групп исследования 2019 года в обсуждениях справедливости в модельных и реальных ситуациях и при предложениях им описать обоснования справедливости вне связи с конкретными жизненными ситуациями тоже.

В силу сравнительно небольшого объёма реализованной выборки онлайн опроса анализ различий ответов респондентов по социальным группам был затруднён. Тем не менее, анализ собранных данных с помощью таблиц сопряжённости показал некоторые статистически значимые отличия в выборе обоснований справедливости.

Так обоснование справедливости соблюдением законности и одинаковым для всех правосудием чаще среднего выбирали респонденты, официально состоящие в браке, женщины, лица 60 лет и старше, а также пенсионеры. Это же обоснование реже среднего выбирали работающие постоянно или временно. Работающие постоянно или временно реже среднего выбирали обоснования справедливости также равноправием, равенством в правах и обязанностях, а также соблюдением прав человека и гражданина. Женщины, напротив, чаще среднего выбирали обоснования справедливости соблюдением прав человека и гражданина, а также стабильностью и комфортностью жизни в обществе и государстве. Примерно в соответствии со средним по выборке представители разных социальных групп отмечали или не отмечали такие обоснования справедливости: соблюдение норм морали и нравственности, соразмерность того, что должно быть и что реально происходит, честность и правильность, верность, общую истину у людей.

Статистически значимых зависимостей ответов на этот вопрос от уровня образования, социального положения, материального положения семей и уровня религиозности респондентов обнаружено не было.

#### **4.6 Значимость процедурной справедливости**

В анкете проведённого онлайн опроса респондентам задавался вопрос о значимости для них процедурной справедливости. Для того чтобы ответ на этот вопрос более соответствовал состоянию сознания респондентов, процедурная справедливость в нём сравнивалась с двумя другими вариантами получения справедливости.

**Табл. 14. В чем, прежде всего, должна заключаться справедливость, по Вашему мнению? Выберите один из вариантов ответа, который наиболее точно отражает Вашу точку зрения.**

	Абсолютное число	Процент от всех
Справедливыми должны быть <u>результаты</u> любых наших действий, поступков, решений, договоренностей. Не важно, чьи это действия или как приняты решения	210	40
Важнее всего справедливые <u>процедуры</u> , правила, с помощью которых мы принимаем решения или договариваемся о чем-то. Тогда можно доверять и результату	144	26
Справедливость у каждого своя. Поэтому может быть по-всякому в каждом конкретном случае	158	34
Всего ответили	512	100

По данным этой таблицы у респондентов онлайн опроса не было доминирующей позиции в отношении процедурной или иных видов справедливости, точнее – в отношении способов обеспечения справедливости. Фактически, мнения респондентов разделились примерно поровну, учитывая сравнительно небольшой объём реализованной выборки онлайн опроса. И, тем не менее, процедурную справедливость выбрали меньше всего респондентов – 26%. Это существенно меньше выбора справедливых результатов вне зависимости от процедуры их получения – 40%, и несколько меньше уровня согласия с тем, что справедливость у каждого своя. Во многом такие данные являются подтверждением массового неверия российских граждан действию безличных социальных институтов, в данном случае – безличных процедур, предназначенных обеспечивать справедливость.

Анализ различий позиций социальных групп респондентов по этому вопросу осуществлялся с помощью таблиц сопряженности. Статистически значимых зависимостей ответов на этот вопрос от пола, уровня образования, социального положения, материального положения семей и уровня религиозности респондентов обнаружено не было. Только представители возрастной когорты от 30 до 44 лет включительно статистически значимо реже среднего выбирали справедливость по результату и чаще среднего – собственную справедливость у каждого.

Следовательно, отношение к процедурной справедливости, описанное выше по результатам проведенного онлайн опроса, а именно – массовое неверие в неё – можно считать общим для всех социальных групп российского общества, с возможными, но крайне редкими различиями их позиций.

## 4.7 Источники справедливости

Анкета проведённого онлайн опроса включала вопрос об источниках знаний о справедливости в понимании респондентов. Данные ответов респондентов на соответствующий вопрос анкеты приведены в таблице ниже.

**Табл. 15. Откуда, на Ваш взгляд, мы в первую очередь знаем или могли бы узнавать, что справедливо, а что несправедливо? Отметьте не более 5 позиций, лучше всего согласующихся с Вашим мнением.**

	Абсолютное число	Процент от всех
Из норм морали и нравственности	255	51
Из общеизвестных прав и свобод человека и гражданина	139	27
Из норм закона и Конституции РФ	139	27
Из понимания общего блага для наших граждан	104	19
Из общепринятых сейчас правил человеческого общежития	85	17
Из религии, её ценностей, традиций, священных книг	83	16
Из народных традиций, освященных веками правил жизни	80	16
Из того, что эффективно и наиболее полезно для общества	50	9
От руководителей нашего государства	24	5
Не знаю откуда	17	3
Из правил честной рыночной конкуренции	13	3
От известных людей, авторитету которых мы доверяем	12	3
Откуда-то еще	3	0
Всего ответили	512	100

Примечание. Отсортировано по убыванию абсолютных значений (абсолютных частот).

По данным этой таблицы более половины респондентов (51%) указали, что знание о справедливости определяется для них нормами морали и нравственности. Следующими по значимости источниками знаний о справедливости для респондентов были права и свободы человека и гражданина, а также нормы закона и Конституции РФ (по 27%). При этом обе эти позиции одновременно выбрали 8% респондентов, а одни из них или другую – 45% респондентов. Следующие по значимости позиции в вариантах ответов на этот вопрос выбирались респондентами существенно реже, но, тем не менее, значимыми можно считать все позиции, получившие не менее 50 выборов респондентов.

Анализ различий позиций социальных групп респондентов по этому вопросу, как и по некоторым другим, осуществлялся с помощью таблиц сопряжённости. И такой анализ показал некоторые статистически значимые отличия в выборе респондентами источников справедливости. Так состоящие в официальном браке чаще среднего по выборке отмечали в

качестве источников справедливости народные традиции, освященные веками правила жизни, а также общеизвестные права и свободы человека и гражданина. Женщины чаще среднего по выборке отмечали как источники справедливости нормы морали и нравственности, а реже – какие-то иные, не включённые в список вариантов ответов на соответствующий вопрос анкеты онлайн опроса.

Примерно в соответствии со средним по выборке представители разных социальных групп отмечали или не отмечали такие источники справедливости: из религии, её ценностей, традиций, священных книг; из понимания общего блага для наших граждан; из общепринятых сейчас правил человеческого общежития; из правил честной рыночной конкуренции; от известных людей, авторитету которых мы доверяем; от руководителей нашего государства; из норм закона и Конституции РФ; из того, что эффективно и наиболее полезно для общества.

Статистически значимых зависимостей ответов на этот вопрос от возраста, образования, социального положения, материального положения семей, уровня религиозности и трудового положения респондентов обнаружено не было.

Следовательно, по данным проведённого онлайн опроса можно считать, что по приоритетам источников справедливости, представленным в первой таблице этого раздела, в российском обществе имеется довольно высокий уровень согласия, а различия в позициях социальных групп не очень существенны.

Несколько условно можно распределить источники знаний о справедливости из этого вопроса по мирам справедливости. В таблице ниже показаны количества и проценты выбора респондентами источников знаний о справедливости по её мирам. Достаточно было хотя бы один раз выбрать позицию из соответствующего мира справедливости. В таблице по этой причине указаны числа и доли не групп респондентов, а оценки выбора ими источников знаний о справедливости, распределённые по её мирам.



**Табл. 16. Миры справедливости.**

	Абсолютное число	Процент от всех
Мир вдохновения (вариант ответа 7)	14	3
Мир патриархальный (варианты ответов 1, 2, 3 и 8)	320	63
Мир репутаций (не было вариантов, потому что не было на фокус-группах и в личных интервью)	0	0
Гражданский мир (варианты ответов 4, 5, 9 и 10)	315	62
Мир науки и техники (вариант ответа 11)	49	10
Мир рынка (вариант ответа 6)	15	3
Варианты ответов вне миров справедливости (варианты ответов 98 и 99)	20	4
Всего	512	100

Следовательно, среди источников знаний о справедливости по мнениям респондентов проведённого онлайн опроса доминируют источники, относящиеся к патриархальному и гражданскому мирам. Источники из остальных миров признаются значимыми существенно реже. И в этом в российском обществе имеется довольно высокий уровень согласия, поскольку доминирование источников справедливости гражданского и патриархального миров является статистически значимым.

#### **4.8 Оценки справедливости российского общества**

В анкете онлайн опроса респондентам задавались три вопроса для получения их оценок уровня справедливости российского общества. В трёх следующих таблицах представлены данные ответов респондентов на соответствующие вопросы анкеты.

**Табл. 17. Насколько справедливым, на Ваш взгляд, является наше общество по отношению к Вам лично?**

	Абсолютное число	Процент от всех
Вполне справедливым	65	14
В основном справедливым	239	45
В основном несправедливым	117	22
Совершенно несправедливым	23	5
Трудно сказать, не знаю	68	15
Всего	512	100

**Табл. 18. Насколько много несправедливости Вы видите в отношении себя в своей жизни?**

	Абсолютное число	Процент от всех
Очень много	38	7
Довольно много	199	40
Не слишком много	240	46
Очень мало	35	7
Всего	512	100

**Табл. 19. Как часто Вы сталкиваетесь с несправедливостью в жизни – не важно, проявляется она в отношении к Вам лично или к кому-то другому?**

	Абсолютное число	Процент от всех
Постоянно, практически ежедневно	63	12
Довольно часто	221	43
Время от времени	197	38
Редко	30	6
Никогда	1	0
Всего	512	100

По процентам ответов респондентов на каждый из этих вопросов по отдельности можно было бы сделать вывод о том, что большинство респондентов оценивают уровень справедливости российского общества достаточно высоко. Так оценивают российское общество справедливым или вполне справедливым 59% респондентов, в отношении себя не слишком много или очень мало несправедливости видят 53% респондентов.

Но необходимо учесть, что по данным третьей таблицы постоянно или довольно часто сталкиваются с несправедливостью также большинство респондентов, а именно 56% из них. А доля респондентов, достаточно благополучно оценивающих уровень справедливости в российском обществе по их ответам на все три эти вопроса, составила всего 5,6%. Такой процент ответов дали респонденты одновременно выбрав в ответе на первый вопрос варианты «Вполне справедливым» или «В основном справедливым», в ответе на второй вопрос – «Не слишком много» или «Очень мало», а на третий вопрос – «Редко» или «Никогда». С другой стороны, доля респондентов, неблагоприятно оценивающих уровень справедливости в российском обществе по их ответам на все три эти вопроса, составила всего 20%. Такой процент ответов дали респонденты одновременно выбрав в ответе на первый вопрос варианты «В основном несправедливым» или «Совершенно несправедливым», в

ответе на второй вопрос – «Очень много» или «Довольно много», а на третий вопрос – «Постоянно, практически ежедневно» или «Довольно часто».

Следовательно, устойчиво, по совокупности разных аспектов оценивают уровень справедливости в российском обществе как благополучный или достаточно высокий подавляющее меньшинство в 5,6% респондентов. Но и как неблагополучный этот уровень оценивают только меньшинство в 20% респондентов. У остальных респондентов позиции не столь устойчивы, зависят от смыслов задаваемых им на эту тему вопросов. Но, если бы уровень справедливости в российском обществе был достаточно высоким с очевидностью для большинства респондентов, онлайн опрос выявил бы существенно более высокую их долю с устойчивыми позициями по этой проблеме. И, конечно, было бы выявлено больше респондентов, кто оценивает уровень справедливости в российском обществе достаточно высоко.

В анкету онлайн опроса был также включён вопрос о том, насколько значимой является проблема справедливости для респондентов. В таблице ниже приведены данные их ответов на соответствующий вопрос анкеты.

**Табл. 20. Некоторые люди в нашей стране очень обеспокоены проблемой справедливости, а для некоторых эта проблема не очень важна. А как Вы воспринимаете проблему справедливости, насколько остро? Возможен один ответ.**

	Абсолютное число	Процент от всех
Чрезвычайно остро, для меня это очень важно	92	20
Довольно остро	159	29
Умеренно	209	41
Не слишком остро	29	6
Вообще не переживаете по этому поводу	9	2
Затрудняюсь ответить	14	3
Всего ответили	512	100

В соответствии с данными ответов на этот вопрос чрезвычайно или довольно остро воспринимают проблему справедливости в нашей стране 49% респондентов. Это не большинство, но это доля, существенно превосходящая долю воспринимающих проблему справедливости умеренно – 41%, и тем более – воспринимающих её не слишком остро или вообще не переживающих по этому поводу – 8%. При этом затруднились с ответом на этот вопрос сравнительно немного респондентов – 3%, что

означает вполне осознанную позицию подавляющего большинства из них по этой проблеме.

Анализ различий позиций социальных групп респондентов по этому вопросу, как и по некоторым другим, осуществлялся с помощью таблиц сопряженности. И такой анализ показал некоторые статистически значимые отличия в выборе респондентами источников справедливости. Так представители возрастных когорт от 45 до 59 лет и от 60 лет и старше, а также респонденты с высшим образованием существенно чаще среднего по выборке отмечали довольно острую обеспокоенность проблемой справедливости в нашей стране. А женщины существенно чаще среднего по выборке отмечали свою умеренную озабоченность этой проблемой.

Статистически значимых зависимостей ответов на этот вопрос от социального положения, семейного положения, материального положения семей, уровня религиозности и трудового положения респондентов обнаружено не было.

По данным ответов на этот вопрос анкеты получается, что в целом в российском обществе имеется некоторый, пока не очень статистически значимый сдвиг в обеспокоенности проблемой справедливости в нашей стране в сторону чрезвычайной и довольно острой обеспокоенности. И сдвиг в сторону довольно острой обеспокоенности проблемой справедливости характерен для достаточно социально и экономически активных граждан в возрасте от 45 до 59 лет, даже от 60 лет и старше, а также для имеющих высшее образование.

Подтверждают выводы о заметном в российском обществе обеспокоенности уровнем справедливости ответы респондентов на вопрос о том, насколько справедливо устроено и живёт российское общество. Соответствующие данные приведены в таблице ниже.

**Табл. 21 Насколько справедливо, на Ваш взгляд, устроено и живет российское общество?**

	Абсолютное число	Процент от всех
Вполне справедливо	8	2
В основном справедливо	125	24
В основном несправедливо	283	56
Совершенно несправедливо	96	18
Всего ответили	512	100

Как видно из данных этой таблицы, подавляющее большинство респондентов указали, что российское общество в основном или

совершенно несправедливо – 74%. И только явное меньшинство из них указали, что российское общество вполне или в основном справедливо – 26%.

Анализ различий позиций социальных групп респондентов по этому вопросу, как и по некоторым другим, осуществлялся с помощью таблиц сопряжённости. И такой анализ показал только одно статистически значимое отличие в оценке респондентами справедливости российского общества. А именно – мужчины чаще среднего по выборке отмечали совершенную несправедливость устройства и жизни российского общества. Можно пояснить, что это означает доминирование мужчин над женщинами в 18% варианта ответа «Совершенно несправедливо» на этот вопрос.

Статистически значимых зависимостей ответов на этот вопрос от уровня образования, социального положения, семейного положения, материального положения семей, уровня религиозности и трудового положения респондентов обнаружено не было.

Поэтому по оценкам респондентов проведённого онлайн опроса уровень справедливости в российском обществе скорее их не устраивает, чем устраивает, является не настолько высоким, каким они хотели бы его видеть. И существование проблемы справедливости большинством российских граждан осознаётся, а многими из них эта проблема воспринимается как значимая, необходимая для решения.

#### **4.9 Справедливость в образе будущего российских граждан**

Ранее проведённые исследования согласованно показывают, что российские граждане в большинстве своём имеют короткий горизонт планирования своей жизни, живут настоящим, сегодняшним днём<sup>1</sup>. По этой причине в анкету онлайн опроса 2020 года не были включены прямые вопросы о справедливости в образе будущего респондентов. Ведь, если бы такие вопросы были включены, ответы на них были бы во многом необдуманно, случайными, не отражающими реального состояния сознания респондентов в отношении такого сложного конструкта как справедливость.

По косвенным характеристикам желаемой справедливости и её сопоставления с реализуемой, которые достаточно определённо были выявлены по данным проведённого онлайн опроса, тем не менее можно

---

<sup>1</sup> См. например: Представления о будущем. Об уверенности в завтрашнем дне и планах на будущее // Сайт Фонда "Общественное мнение". 28 июня 2017 года. URL: <https://fom.ru/Nastroeniya/13594> (дата обращения: 22.02.2021).

описать место справедливости в образе будущих российских граждан. Сделать это можно на том уровне определённости, на котором этот образ будущего сформирован в их сознании.

По результатам взаимосвязанных исследований 2019 и 2020 годов можно утверждать, что образ будущего российских граждан включает существенно более высокий уровень справедливости общества и государства, чем существующий в современной реальности.

Наибольшие надежды на обеспечение справедливости российские граждане возлагают на государство. Это было установлено по результатам проведения фокус-групп и полуструктуризованных интервью с гражданами в исследовании 2019 года. Это было подтверждено и в онлайн опросе 2020 года тем, что наиболее часто отмечаемые респондентами принципы, критерии и обоснования справедливости относились к миру патриархальному и к миру гражданскому, который в сознании российских граждан слабо дифференцирован от патриархального. А патриархальный мир основан на социальных иерархиях, признании заслуг, обеспечения действия законов и административных процедур, обеспечиваемых органами государственной власти. Следовательно, в образе будущего российских граждан слабо разделены патриархальный и гражданский миры справедливости, поэтому для российских граждан приоритетными являются и останутся в ближайшем будущем представленные выше критерии справедливости именно этих миров. И потому в ближайшем будущем следует ожидать сохранения тенденции совместного и приоритетного использования ими принципов, критериев и обоснований справедливости в различных жизненных, а также общественно значимых ситуациях.

Проблема дифференциации гражданского общества от государства является общей для большинства обществ современности, это не проблема, определяемая спецификой российского общества. Так страны европейской цивилизации, которые являются наиболее развитыми в сферах экономики, государственности и общественного устройства, исторически сравнительно недавно пришли к качественному различению государственного и негосударственного модуса бытия [Мамут 2020: 95]. Российское общество в этом отношении пока отстаёт, а потому и мир гражданский в нашей стране существенно соединён в сознании и социальных практиках российских граждан с миром гражданским. В проведённом онлайн опросе это проявилось в том, что принципы, критерии и обоснования справедливости, связанные с законностью, правосудием, равноправием, равенством прав и обязанностей, которые по

мнениям респондентов должны обеспечиваться государством, указывались ими чаще всего в ответах на различные вопросы анкеты. Хотя такого рода принципы, критерии и обоснования справедливости во многом могли бы обеспечиваться гражданским обществом при его достаточной развитости.

Респонденты проведённого онлайн опроса использовали также в своих ответах на вопросы анкеты и многие другие принципы, критерии и обоснования справедливости гражданского и патриархального миров. Принципы, критерии и обоснования справедливости других миров использовались ими существенно реже. Поэтому такие миры справедливости представлены и в образе будущего российских граждан как необходимые в отдельных случаях, ситуациях и конфликтах, но приоритетными и в ближайшем будущем останутся принципы, критерии и обоснования справедливости патриархального и гражданского миров.

Исследованиями 2019 и 2020 годов установлено, что среди российских граждан существует консенсус в том, что не существует общей, универсальной справедливости для всех и во всех ситуациях. Напротив, справедливость у каждого гражданина своя, и в каждой ситуации могут быть разные принципы, критерии и обоснования справедливости. Участники фокус-групп исследования 2019 года неоднократно высказывали желания обеспечить согласования принципов, критериев и обоснований справедливости в обсуждавшихся на них ситуациях. Но это им крайне редко удавалось. Считая обсуждения на фокус-группах моделями публичных обсуждений справедливости, приходится признать, что желания российских граждан согласовывать принципы, критерии и обоснования справедливости в публичных обсуждениях общественно значимых ситуаций и конфликтов вряд ли будут успешно осуществляться в ближайшем будущем.

Причина в слабом освоении сознанием российских граждан конструктов, которые можно было бы использовать для достижения таких согласий. Например, таким конструктом могло быть общее благо, как отмечали Болтански и Тевено [Болтански, Тевено, 2013: 34, 40-42, 48-50, 63-65, 74-75 и другие]. Но обоснования справедливости необходимостью поиска общего блага в публично обсуждаемых ситуациях практически никогда не встречалось при проведении фокус-групп исследования 2019 года. И по результатам онлайн опроса 2020 года то, что источником справедливости может быть общее благо для наших граждан, указали только явное меньшинство – 19% респондентов. В соответствии с этим у российских граждан слабо развиты мотивации и умения ведения публичных обсуждений справедливости для достижения согласий по

принципам, критериям и обоснованиям справедливости. С высокой вероятностью эти особенности сознания и социального поведения российских граждан сохранятся и в ближайшем будущем.



## **ВЫВОДЫ И ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ**

Социологическое исследование было выполнено в рамках исследовательского проекта № 20-011-31240 «Справедливость в повседневной жизни и в образе будущего российского общества» при финансовой поддержке РФФИ и АНО ЭИСИ. Это исследование показало актуальность, научную и практическую значимость количественного оценивания признаков, критериев и обоснований справедливости и несправедливости в различных типах жизненных ситуаций, в которые попадают российские граждане. Главная причина такой значимости в высокой степени дифференциации признаков, критериев и обоснований справедливости в российском обществе кроется в существенной зависимости их использования российскими гражданами от конкретных жизненных ситуаций.

Результаты проведённого социологического исследования по проекту подтвердили адекватность и эффективность выбранной методологии и конкретных эмпирических методик для изучения тематики справедливости и достижения целей этого исследования.

При этом, к сожалению, сравнительно небольшой объём реализованной выборки онлайн опроса в 512 респондентов не позволил осуществить статистически значимые проверки некоторых гипотез исследования. В частности, не удалось провести статистически значимый анализ связей принципов справедливости с их обоснованиями, а также совместный анализ связей ответов респондентов на различные вопросы анкеты с их социально-демографическими характеристиками.

Необходимо отметить, что размер реализованной выборки онлайн опроса определялся исключительно размерами финансирования проекта. Осуществление полевого этапа исследования показало принципиальную возможность сбора данных по весьма сложной для респондентов анкеты онлайн опроса 2020 года на выборке существенно большего объёма. Все возникавшие методические и организационные проблемы сбора данных по такой анкете были успешно решены в ходе проведения исследования. Можно ожидать, что при размере реализованной выборки в 2200-2600 респондентов по аналогичной анкете можно будет осуществить полноценный совместный анализ принципов, критериев и обоснований справедливости в различных ситуациях, а также других вопросов с комплексами социально-демографических характеристик респондентов.

Исследование показало адекватность для реализации его целей и задач выбранной методологии: теорию справедливости Болтански и

Тевено, теорию режимов вовлечённости в обоснования справедливости Тевено, а также двух подходов к эмпирическим социальным исследованиям: метода виньеток (vignette method) и статистического анализа совместности (conjoint analysis) для сложноструктурированных данных.

Конкретные эмпирические методики исследования были успешно разработаны на основе выбранной методологии и успешно реализованы как для сбора данных онлайн опроса, так и для последующего их анализа. Эти методики могут быть использованы в последующих углублённых исследованиях справедливости в нашей стране.

Результаты исследования по проекту подтвердили использование российскими гражданами широкого спектра принципов, критериев и обоснований справедливости в различных жизненных ситуациях с преобладанием среди них относящихся к двум мирам справедливости – гражданскому и патриархальному. При этом реже, но ими применялись принципы, критерии и обоснования справедливости из всех других миров справедливости – рыночного, науки и техники, вдохновения и репутаций. Включённость большинства российских граждан в рыночные отношения, в использование современных технологий и достижений науки и техники, в социальные отношения с высокой значимостью общественного мнения и репутаций, а также отдельных талантливых личностей приводит их к освоению всех миров справедливости в своих практиках.

С другой стороны, исследование по проекту показало различия в использовании принципов и критериев справедливости в разных режимах её обоснований. Так в режиме близости российские граждане ожидаемо больше ориентируются на эмоции, доверие, солидарность и взаимопомощь близких людей, чем в двух других режимах. В режиме планового или рационального действия проявились наиболее рационально обоснованные критерии справедливости, определяемые материальной обеспеченностью, заслугами перед государством, максимумом пользы, большим опытом и знаниями. В публичном режиме российские граждане применяли примерно те же критерии справедливости, что и в плановом. Но в публичном режиме респонденты проведённого онлайн опроса нередко указывали, что они не знают, каким может быть принцип справедливости. И это не является случайностью, как показал анализ данных проведённого онлайн опроса.

Публичные обсуждения справедливости проводятся в условиях, в которых у сторон ситуаций могут быть разные принципы и критерии справедливости. Данные онлайн опроса подтвердили уверенность

российских граждан в том, что принципы и критерии справедливости не являются общими для всех, а определяются имеющимися социальными и иными различиями индивидов. И при этом именно на публичных обсуждениях справедливости российские граждане не умеют и не имеют достаточно высокой мотивации искать и находить согласия по справедливости при различиях её принципов у сторон ситуаций. Одновременно, исследование по проекту подтвердило недоверие российских граждан безличным процедурам обеспечения справедливости. Получается, что публично договариваться о справедливости российским гражданам сложно, а те решения ситуаций, которые им могут быть предоставлены безличными процедурами, они вряд ли оценят как справедливые.

В таких условиях, по-видимому, российским гражданам легче всего обеспечивать справедливость в отношении своих ближайших социальных окружений, в своих семьях. Ведь в семейных ситуациях даже при различиях критериев справедливости их не всегда нужно согласовывать и вообще обосновывать. Можно обеспечить справедливость на эмоциях, взаимном доверии и солидарности. Но такие подходы к обеспечению справедливости редко приводят к ней в ситуациях с незнакомыми индивидами, с организациями или органами власти, в общественно значимых ситуациях, затрагивающих интересы разных социальных групп.

Эти факторы, наряду с другими, также представленными выше в настоящем отчёте, определяют с одной стороны высокую значимость обеспечения справедливости в российском обществе. А с другой стороны – неудовлетворённость большинства российских граждан уровнем обеспечения справедливости в нашем обществе. Поэтому в образе будущего российских граждан справедливость представляется обеспеченной. Но обеспеченной не везде и всегда, что осознаётся невозможным, а в каждой конкретной значимой для индивида ситуации. Проблема для российских граждан только в том, что в их представлениях ни в настоящем, ни в будущем у них пока недостаёт инструментов обеспечения справедливости по тем принципам и критериям, которые оцениваются ими как значимые. Можно надеяться, что ситуация изменится к лучшему с расширением практик публичных обсуждений принципов, критериев и обоснований справедливости в разных ситуациях и с освоением в других своих социальных практиках миров справедливости. И для поддержки осуществления таких изменений к лучшему в обеспечении справедливости в российском обществе было бы желательно продолжить социологические исследования по этому направлению.



## ЛИТЕРАТУРА

Андреенков В.Г. Методологические подходы и проблемы в изучении общественных взглядов на справедливость // Социология и общество: традиции и инновации в социальном развитии регионов [Электронный ресурс]: Сборник докладов VI Всероссийского социологического конгресса (Тюмень, 14-16 октября 2020 г.) / Отв. ред. В.А. Мансуров; ред. Е.Ю. Иванова. – Москва: РОС; ФНИСЦ РАН, 2020. С. 392-396. <https://www.ssa-rss.ru/files/File/Conference/VSK-VI/Sbornik/AndreenkovVG.pdf>

Андреенков В.Г., Андрееenkova А.В. Общественный консенсус о критериях и основаниях справедливости в цифровую эпоху // Цифровое общество - новый формат социальной реальности: структуры, процессы и тенденции развития. Материалы Всероссийской научной конференции. Отв. редакторы: Н.Г. Скворцов, Ю.В. Асочаков. 2020. С. 127-128. <https://elibrary.ru/item.asp?id=44624832>

Болтански, Л., Тевено, Л. Критика и обоснование справедливости: Очерки социологии градов / Люк Болтански, Лоран Тевено; пер. с фр. О.В. Ковенева; науч. ред. перевода Н.Е. Копосов. — М.: Новое литературное обозрение, 2013. — 576 с.

Девятко И. Ф. Причинность в обыденном сознании и в социологическом объяснении: контуры нового исследовательского подхода // Социология: методология, методы, математическое моделирование (4М), 2007. № 25. С. 5-21.

Захарова Т. А., Кутлалиев А. Х. Метод совместного анализа как инструмент изучения предпочтений потребителей // Социология: методология, методы и математическое моделирование (Социология: 4М). 2009. № 28. С. 5-28.

Ковенева О.В. Французская прагматическая социология: от модели «градов» к теории «множественных режимов вовлечённости» // Социологический журнал. 2008. № 1. С. 5-21. URL: <http://jour.isras.ru/index.php/socjour/article/download/981/935> (дата обращения: 13.08.2019).

Мамут Л.С. Гражданское общество и государство: проблема соотношения // Общественные науки и современность, 2002. С. 94-103. URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/324/414/1216/7.pdf> (дата обращения: 22.02.2021).

Наумова Екатерина. Социология «градов» Л. Болтански и Л. Тевено и «режимы вовлеченности» в капитализм // Социологическое обозрение. 2014. Т.13. № 3. С. 246-251.

Римский В.Л. (2020а) Режимы вовлечённости российских граждан в обоснования справедливости // Традиционные и новые социальные конфликты в XXI веке : XIV Международная научная конференция «Сорокинские чтения - 2020». Сборник материалов / – Москва: МАКС Пресс, 2020. – 1516 с (Электронное издание комплексного распространения). С. 385-387. URL: <https://socio.msu.ru/documents/sorokin2020sbornik.pdf>

Римский В.Л. (2020б) Миры справедливости и режимы вовлеченности в ее обоснования в России // Социология и общество: традиции и инновации в социальном развитии регионов [Электронный ресурс]: Сборник докладов VI Всероссийского социологического конгресса (Тюмень, 14–16 октября 2020 г.) / Отв. ред. В. А. Мансуров; ред. Е. Ю. Иванова. – Москва: РОС; ФНИСЦ РАН, 2020 – 6003 с. 1 электрон. опт. диск 12 см. (CD-ROM). С. 2968-2985. URL: <https://www.ssa-rss.ru/files/File/Conference/VSK-VI/Sbornik/RimskyVL.pdf>

Римский В.Л. (2020в) Архаика в обеспечении справедливости в России // Власть и элиты. 2020. Т. 7, № 2. С. 129–152.

Соснина Л. М. Тенденции исследований справедливости в зарубежной социальной психологии // Психологический журнал. 2006, том 27, № 5. С. 40-49. URL: <http://refeteka.ru/r-200684.html> (дата обращения: 16.12.2019).

Тевено Л. Креативные конфигурации в гуманитарных науках и фигурации социальной общности // Новое литературное обозрение. № 77. 2006. – С. 285-313.

Хархордин О.В. Прагматический поворот: социология Л. Болтански и Л. Тевено // Социологические исследования. 2007. № 1. С. 32-41. URL: <http://www.isras.ru/files/File/Socis/2007-01/Harhordin.pdf> (дата обращения: 13.08.2019).

Штомпка П. Справедливость [Гл.] / пер. с пол. А.А. Зотов//Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2017. № 6. С. 381-399. Гл. Из кн.: Fundamentu dobrego spoleczenstwa. Wartosci/pod red. Malgorzaty Boguni-Borowskiej. Krakow: Znak, 2015. P. 232-250. DOI: 10.14515/monitoring.2017.6.21. URL: [https://wciom.ru/fileadmin/file/monitoring/2017/142/2017\\_142\\_21\\_Sztompka.pdf](https://wciom.ru/fileadmin/file/monitoring/2017/142/2017_142_21_Sztompka.pdf) (дата обращения: 13.08.2019).

Green, P. E., & Rao, V. R. (1971). Conjoint measurement for quantifying judgmental data. *Journal of Marketing Research*, 1971, 8, pp. 355–363.

Luce, R. and J. W. Tukey. (1964) Simultaneous conjoint measurement: A new type of fundamental measurement. *Journal of Mathematical Psychology* 1964, 1, pp. 1-27.

Rao V. *Applied Conjoint Analysis*. Berlin: Springer, 2014. 401 p.

Thévenot, Laurent. *L'Action au pluriel: Sociologie des régimes d'engagement*. Paris, Éditions La Découverte, 2006.